

Голык Р.И.

Государственная поддержка предпринимательской деятельности в России

Шести субъектам Российской Федерации природа дала более 80% добычи нефти и более 90% природного газа. Сегодня, однако, мы видим, что наличие природных ресурсов и долгосрочная ориентация на их добычу, более подавляют, чем стимулируют экономический рост. Отсюда приоритетом российской политики стала диверсификация экономики, где приоритетным направлением стала поддержка малого и среднего предпринимательства.

В отличие от крупного, малый бизнес доступен, оперативно реагирует на изменение конъюнктуры рынка, придает рыночной экономике повышенную мобильность и гибкость. Малое предпринимательство (далее – МП) обеспечивает высокую рентабельность в производстве товаров и оказании услуг, невыгодных для крупных предприятий, обеспечивает занятость, формирует благоприятные условия для рациональной производственно-хозяйственной кооперации.

На заседании Президиума Госсовета в Тобольске (2008) Д.А. Медведев подчеркнул, что к 2020 году в МП должно быть задействовано 60-70% жителей России¹. Ещё до кризиса в условиях благоприятной экономической конъюнктуры были приняты стратегии, доктрины и концепции развития, в которые кризис внес существенные коррективы. «Сейчас в России, - отметил Д.А. Медведев, - практически все хотят заниматься бизнесом, связанным с нефтью и газом»².

Для развития МП исследователи справедливо выделяют два необходимых фактора: существенные первоначальные инвестиции и предпринимательскую инициативу³. Мы дополним перечень благоприятной институциональной средой.

Процесс институционализации МП в мировой практике проходит несколько стадий. Сначала в обществе и государстве осознается необходимость формирования института МП, его объективной полезности, как для отдельного человека, так и для экономики страны в целом. Затем начинается процесс формализации малых форм предпринимательской деятельности через систему законодательства, запускается организационный механизм⁴. На этой стадии важная роль в стимулировании и развитии МП принадлежит государственным органам и органам местного самоуправления.

¹ Российская газета. 27 марта. 2008

² Медведев Д.: «Нужно сделать всё, чтобы предпринимательство стало популярным». Выступление на встрече с руководителями американских венчурных фондов. Томск 27 мая 2010 - <http://www.kremlin.ru/> (01.09.2011)

³ Крупинин С.Н. Организация регулирования социально-экономического развития монопродуктового региона. Тюмень, 2006. С. 9.

⁴ Санина Н. О. Развитие малого предпринимательства в Российской Федерации на современном этапе институционализации. Ростов н/д, 2006. С. 11

Важным шагом в направлении обеспечения благоприятных условий для развития МП представляется законодательное определение его рамок. В соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – ФЗ №209) с 01 января 2008 года критериями отнесения предприятий к МП стали средняя численность работников без привязки к отрасли, в которой специализируется предприятие, а также максимальные значения выручки от реализации или балансовой стоимости активов.

Таким образом, к субъектам МП относятся внесенные в единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением ГУП и МУП), а также физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, крестьянские (фермерские) хозяйства, соответствующие следующим условиям:

- 1) для юридических лиц – суммарная доля участия государства, муниципальных образований, иностранных юридических лиц и граждан, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном капитале не должна превышать 25% (за исключением активов акционерных инвестиционных фондов и закрытых паевых инвестиционных фондов), доля участия, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства (далее – СМСП), не должна превышать 25%;
- 2) средняя численность работников МП – до 100 человек включительно (микропредприятия – до 15 человек);
- 3) выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета НДС или балансовая стоимость активов не должна превышать предельные значения: для МП – 400 млн рублей (для микропредприятий – 60 млн рублей).¹

С 01 января 2010 года также вступили в силу нормы ФЗ №209, определяющие, что предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) и балансовой стоимости активов устанавливаются Правительством РФ один раз в пять лет с учетом данных сплошных статистических наблюдений за деятельностью СМСП. Новые нормативные рамки МП позволили упорядочить статистический учет.

По данным Росстата на 01 апреля 2011 года в России зарегистрировано 230,9 тыс. МП, на которых занято 6,1 млн человек. Оборот МП за этот период составил 2,5 трлн рублей,

¹ Постановление Правительства РФ от 22 июля 2008 года № 556 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства».

инвестиции в основной капитал составили 38,3 млрд рублей¹. В региональном разрезе распределение МП представлено на Рисунке 1.

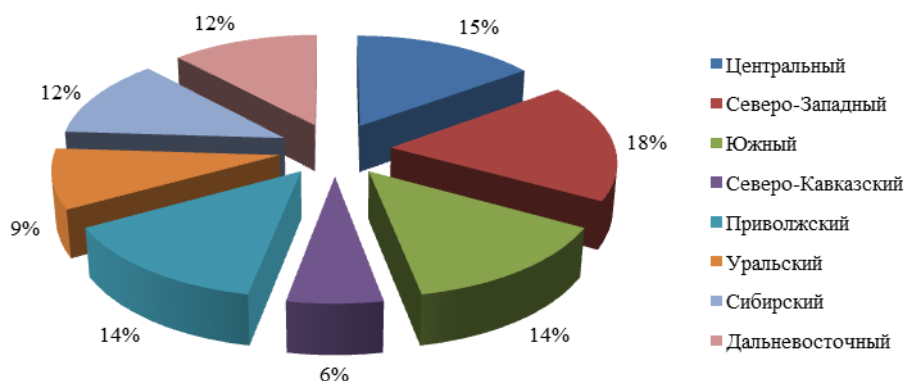


Рис. 1. Распределение малых предприятий по федеральным округам

Необходимо отметить, что оперативный анализ развития МП (в том числе индивидуального) затруднен тем, что, в соответствии с решением Правительства РФ, Росстат не осуществляет агрегирование официальной статистической информации об основных показателях деятельности индивидуальных предпринимателей (далее – ИП) и об основных показателях деятельности микропредприятий в периоды проведения сплошного статистического наблюдения за деятельностью СМСП².

Предварительные итоги сплошного статистического наблюдения за деятельностью СМСП в 2010 году ориентировочно будут доступны в декабре 2011 года, порядок ведения статистических наблюдений за деятельностью МП предусматривает, что статистика по МП формируется без учета микропредприятий, по которым статистические наблюдения проводятся один раз в год³ (по данным Минэкономразвития России в 2010 году в России функционировало 1,4 млн микропредприятий⁴).

Официальная статистика по обороту и выпуску продукции также будет неполной в силу того, что (это признает и Росстат) СМСП ведут «неформальную», то есть «теневую» деятельность, однако её результаты и объемы не учитываются и не отражаются в официальной статистике⁵. Объемы такой деятельности оцениваются экспертным путем, однако многие исследователи относятся к таким оценкам скептически.

¹ Федеральная служба государственной статистики РФ. Официальный сайт. 3.2. Малые предприятия (без микропредприятий) - http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_01/IssWWW.exe/Stg/d05/2-3-2.htm (01.09.2011)

² Федеральный план статистических работ, утв. Распоряжением Правительства РФ от 06.05.2008 № 671-р

³ Правила проведения выборочных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства, утв. Постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 года № 79

⁴ Выступление директора Департамента развития малого и среднего предпринимательства Минэкономразвития России А.В. Шарова на втором ежегодном деловом форуме «Развитие малого и среднего бизнеса»// Министерство экономического развития России - <http://www.economy.gov.ru/> (01.09.2011)

⁵ Федеральная служба государственной статистики РФ - http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_47/IssWWW.exe/Stg/pred.htm (01.09.2011)

Поэтому по численности ИП на данный момент доступны данные Росстата только за 2008-2009 годы из которых следует, что численность фактически действующих в кризис ИП сократилась с 2,7 млн до 2,6 млн, но в то же время объем выручки (с учетом налогов и аналогичных обязательных платежей) от продажи товаров, продукции, работ, услуг по всем видам деятельности вырос с 7,0 до 7,3 трлн руб.¹

Анализ доступных нам статистических данных по МП (2010 год и 1 полугодие 2011 года по сравнению аналогичным периодом прошлого года)² показывает в целом положительную динамику, в минусе лишь динамика объема инвестиций в основной капитал МП (-4,7%) с поправкой на индекс потребительских цен (далее – ИПЦ).

На 1 апреля 2011 года количество зарегистрированных МП в целом по России увеличилось на 5,2%, численность занятых – на 3,9%, а удельный вес работников МП в общей среднесписочной численности занятых достиг уровня 12,3%. Объем оборота МП вырос на 22,6% (с учетом ИПЦ рост составил 12,0%).

В 1 квартале 2011 года наблюдается рост:

- действующих МП (в расчете на 100 тыс. чел.) – в 49 регионах,
- доли занятых на МП в общей численности занятых – в 52 регионах,
- объема оборота МП (с учетом ИПЦ) – в 67 регионах;
- рост инвестиций в основной капитал МП (с учетом ИПЦ) – в 44 регионах.

Традиционно в последние десять лет более 60% МП занимаются оптовой и розничной торговлей, около 20% оказывают услуги, около 11% составляют строительные и обрабатывающие производства. Доля компаний, занятых в сфере науки и инноваций составляет менее 1%. Распределение типов предприятий по видам деятельности показано на Рисунке 2³.

¹ Федеральная служба государственной статистики РФ. Официальный сайт. 3.1. Основные показатели деятельности индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности - http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_47/IssWWW.exe/Stg/03-01.htm (01.09.2011)

² Из ежеквартальных данных Росстата об уровне развития малого предпринимательства в регионах Российской Федерации, а также источников, указанных выше. Данные выводы в целом совпадают с экспертной оценкой Национального института системных исследований проблем предпринимательства (НИСИПП) (Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в январе-марте 2011 года. М., 2011)

³ Составлено по данным Минэкономразвития России

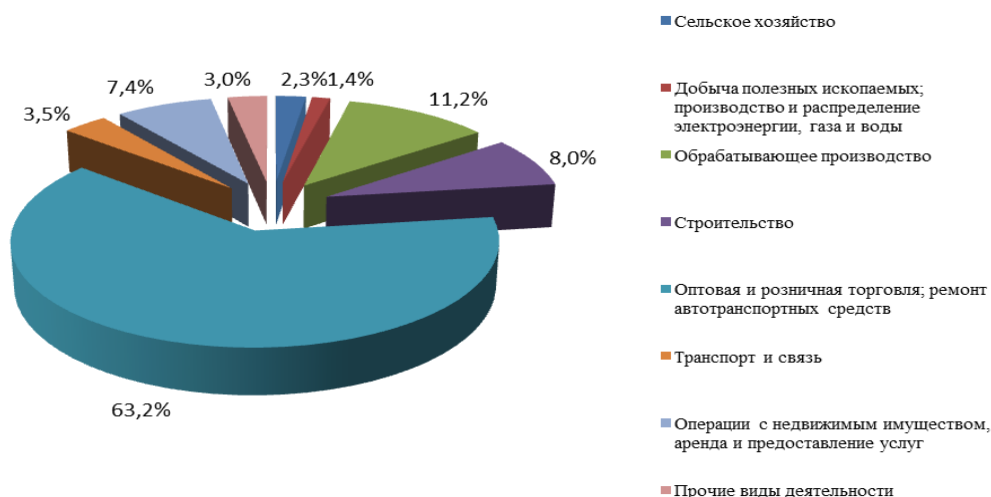


Рис. 2. Оборот малых предприятий (без микропредприятий) по видам экономической деятельности в 1 квартале 2011 года

Положительная динамика развития МП с одной стороны свидетельствует о тенденции преодоления последствий кризиса, а с другой – вступает в противоречие с комплексом факторов, тормозящих развитие этого важнейшего сегмента национальной экономики. Все это вызывает живой интерес в научной среде. Об актуальности формирования благоприятной для МП среды в посткризисной России свидетельствует настоящий бум новейших исследований по данной проблематике¹. В то же время проблема далека от разрешения и, как нам представляется требует для своего решения комплексного подхода.

МП, равно как и ИП, наименее устойчивы на рынке, зависимы от его колебаний, поэтому нуждаются в государственной и муниципальной поддержке. В развитых странах доминирует смешанный, экономико-административный подход к регулированию МП при относительном приоритете косвенного воздействия.

В России в условиях преодоления последствий мирового финансового кризиса, МП, наиболее подверженное внешним и внутренним воздействиям, не может эффективно развиваться без активного государственного (муниципального) стимулирования. При этом, однако, необходимо учитывать расхождение интересов государства и бизнеса.

Исследователи обращают внимание на то, что обеспечение эффективной деятельности МП требует с одной стороны – снятия административных барьеров, с другой – формирования адекватного современным условиям институционально-методического инструментария, способствующего развитию конкретного СМСП².

¹ Панкратов П. Б. Развитие системы государственного регулирования и поддержки малого предпринимательства в мегаполисе. СПб., 2010; Думнова Н. А. Инструментарий поддержки малого бизнеса в регионах в условиях кризиса. Орел, 2009.; Беляев П. С. Совершенствование взаимодействия властных и предпринимательских структур в интересах устойчивого развития предприятий малого бизнеса. СПб., 2010 и др.

² Санина Н. О. Развитие малого предпринимательства в Российской Федерации на современном этапе институционализации. Ростов н/д., 2006. С. 141

В 2008 году на Госсовете в Тобольске, посвященном проблемам развития МП, основное внимание было сосредоточено на устранении административных барьеров. Руководитель рабочей группы Госсовета РФ по вопросам развития МП О. Королев внес комплекс предложений по их преодолению, глава Минэкономразвития России Э. Набиуллина согласилась, что необходимо кропотливо «вычищать» законодательство от «избыточных и абсурдных требований»¹.

Прошло три года, 17 апреля 2011 года в Иркутске Президент РФ вновь поставил задачу максимального снятия всех административных барьеров для создания благоприятного климата занятия МП. Отсюда можно сделать вывод о том, что задача не выполнена, а административные барьеры превратились в некий фантом, не поддающийся государственному регулированию, даже на самом высоком политическом уровне.

В связи с этим Правительство РФ, включив развитие МП в «Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2012 года», поставило задачу снизить расходы бизнеса на преодоление административных барьеров в шесть раз: с 6% до 1% от оборота.

Практика показывает, что снижение административных барьеров, как и оптимизация государственных услуг, предполагает пересмотр и изменение регионального законодательства, так как многие барьеры находятся как раз на этих уровнях.

Исследование Всемирного банка показало, что при единой федеральной законодательной базе срок получения разрешения на строительство в Ростове на Дону составляет 194 дня, а в Воронеже 1207 дней, в Казани 350, а в Москве 704². В данном сегменте это был худший показатель в мире.

В правоприменительной практике после принятия Федерального закона от 26.12.2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – ФЗ №294) снятие административных барьеров свелось к недопущению излишних проверок МП.

По данным Генеральной Прокуратуры РФ в 2009 году поступило более 37 тыс. заявлений о проведении внеплановых проверок СМСП, из которых прокуратура согласовала лишь 19 тыс., то есть в половине случаев надзорным органам было отказано³.

Чрезвычайно важным, в плане ликвидации административных барьеров, для СМСП является обеспечение преимущественного права отчуждения арендуемого ими государственного или муниципального имущества. Именно в этом отражаются фактические

¹ Стенографический отчет о заседании Президиума Государственного совета «О преодолении административных барьеров в развитии малого бизнеса и мерах налоговой политики, направленных на стимулирование его роста» - [http://archive.kremlin.ru/text/appears2/2008/03/27/ \(01.09.2011\)](http://archive.kremlin.ru/text/appears2/2008/03/27/ (01.09.2011)

² Российская газета (Столичный выпуск). №5335 (256). 12 ноября. 2010

³ В Москве этот показатель составил 77%, в Воронежской области – 29%.

отношения между властью и малым предпринимательством. В то же время, двусмысленность и неопределённость законодательства консервирует так называемые бюрократические барьеры, и не позволяет развиваться СМСП.

Так, в соответствии с п.п. 1 и 2 ч. 3 ст. 9 Федерального закона от 22.07.2008 года №159 «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ №159), при получении заявления предпринимателя о выкупе арендованного имущества, уполномоченные органы обязаны обеспечить заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества в установленном законом порядке в срок не более двух месяцев и принять решение об условиях приватизации арендуемого имущества в двухнедельный срок с даты принятия отчёта о его оценке.

Таким образом, не определен срок получения отчёта об оценке объекта недвижимости, ничего не сказано об обоснованности оценки, равно как и о праве предпринимателя с ней ознакомиться. На наш взгляд, очевидна коррупционная составляющая, так как уполномоченный орган, заключив договор с оценщиком, может в своих интересах просто не получать отчёт об оценке, и, таким образом, законно не принимать решение о выкупе объекта недвижимости предпринимателем, имеющим на это преимущественное право, но чем-то не устроившим уполномоченный орган или его сотрудников.

У предпринимателя не согласного с оценкой сохраняется право на обращение в Арбитражный суд, однако согласно ч. 4 ст. 4 ФЗ №159 при согласии предпринимателя на использование преимущественного права на приобретение арендуемого имущества договор купли-продажи арендуемого имущества должен быть заключён в течение 30 дней со дня получения проекта договора купли-продажи (п. 3 ч. 3 ст. 9 ФЗ №159). Согласно п. 2 ч. 9 ст. 4 ФЗ №159 СМСП утрачивают преимущественное право на приобретение арендованного имущества по истечении 30 дней со дня получения ими проекта договора купли-продажи арендуемого имущества и договора о его залоге в случае, если эти договоры не подписаны ими в указанный срок.

Таким образом, ФЗ №159 не содержит нормы, которые бы сохраняли за предпринимателем его законное преимущественное право приобретения объекта недвижимости на время судебного оспаривания оценки объекта недвижимости. Этой ситуации можно было бы избежать, если бы выбор оценщика осуществлялся по согласованию уполномоченный орган с предпринимателем.

Ст. 4 и 9 ФЗ №159 прописывают порядок действий по обеспечению оценки объекта недвижимости, принятию решения о приватизации, и заключения договора купли-продажи объекта. В то же время закон не определяет ответственных за реализацию преимущественного права предпринимателей на выкуп недвижимости. Отсюда муниципальный орган руководствуется собственным регламентом.

Таким образом, процедура рассмотрения заявления о выкупе арендуемого объекта затягивается. Практика реализации ФЗ №159 выявила и другие спорные моменты и недостатки, но ограниченный объем статьи не позволяет остановиться на них подробнее.

Необходимо обратить внимание на то, что в России система государственного регулирования СМСП трехуровневая: федеральный, региональный и местный уровни. Наибольший эффект процесс стимулирования СМСП достигает в субъектах РФ и муниципальных образованиях, наиболее эффективными инструментами региональной и муниципальной политики в области поддержки СМСП является:

- предоставление государственных субсидий;
- предоставление льготного налогового периода;
- предоставление помещений (земельных участков) под строительство;
- предоставление разрешительных документов через систему «единого окна»;
- предоставление различных форм бизнес-инкубирования, техно-парков;
- предоставление квоты на получение государственного и муниципального заказа.

В 2010 году из федерального бюджета субъектам РФ на реализацию программ поддержки СМСП было предусмотрено 26 млрд рублей (см. Рисунок 3).



Рис. 3. Финансирование программ поддержки СМСП в регионах РФ в 2010 году

Все регионы подали заявки на сумму свыше 24 млрд руб. При этом в бюджетах регионов расходы на поддержку СМСП остались на уровне 2009 года.

В 2010 г. основной акцент был сделан на поддержку СМСП работающих в сфере инноваций и ведущих модернизацию производства. При этом сохранялись устоявшиеся и востребованные направления: гранты, микрофинансирование, обучающие программы. В 2010 году по данным Минэкономразвития России в стране действовало 73 гарантийных фонда, различных форм собственности¹.

В основные меры поддержки начинающих малых инновационных компаний были включены гранты МП при вузах в сумме 0,5 млн руб. на получателя поддержки - юридическое лицо. Кроме того, предоставлялись субсидии действующим инновационным компаниям на компенсацию затрат по разработке новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов; приобретению машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями; приобретению новых технологий (в т.ч. прав на патенты, лицензии на использование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей) и т.п.

В число приоритетов входила поддержка экспортно-ориентированных СМСП. С 2005 года государство поддержало 540 МП-экспортеров. С 2010 года поддержка оказывается регионам, представившим комплексные программы поддержки экспортно-ориентированных СМСП.

Важным направлением поддержки стало развитие лизинга СМСП, а также специализированной инфраструктуры имущественной поддержки предприятий (около 3 млрд руб.)². Сюда же вошли субсидии федерального бюджета субъектам РФ на развитие лизинга, субсидирование процентов и предоставление целевых грантов на уплату первого взноса в размере не более 1,0 млн руб.

Такая структура поддержки СМСП сформирована в Иркутской области, где создается многоуровневая инфраструктура, которая позволяет консолидировать возможности органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций поддержки СМСП для реализации комплексного подхода к решению проблем СМСП, планируется обеспечить оказание поддержки СМСП на уровне сельских поселений.

Поддержка СМСП осуществляется в регионе в рамках долгосрочной целевой программы «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Иркутской области» на 2011-2012 годы, утвержденной постановлением Правительства Иркутской

¹ Региональные Гарантийные фонды, созданные при участии Минэкономразвития России в рамках государственной поддержки малого и среднего предпринимательства/ МЭР РФ - http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depmb/doc20100402_05# (01.09.2011)

² Общий объем российского рынка лизинга в 2009 г. составил около 90 млрд руб. из которых, до четверти – лизинг оборудования

области (далее – Программа), в рамках которой предусмотрен один из наиболее полных среди регионов РФ перечней мер поддержки СМСП, в частности предусмотрены:

- предоставление гарантий (поручительств) по кредитным договорам, заключенным с уполномоченными банками («Иркутский областной гарантийный фонд»);
- компенсация части затрат на проведение сертификации товаров (работ, услуг) по международным стандартам;
- компенсация части затрат по оплате регистрационного сбора и аренде выставочных площадей для участия в региональных, межрегиональных и международных выставочно-ярмарочных мероприятиях;
- компенсация части затрат по уплате платежей за пользование услугами Иркутского областного гарантийного фонда;
- субсидии на присоединение к объектам электросетевого хозяйства;
- предоставление финансовой поддержки на создание своего бизнеса;
- содействие повышению энергоэффективности производства;
- поддержка начинающих малых инновационных компаний (гранты);
- поддержка действующих инновационных компаний – субсидии юридическим лицам – СМСП – в случаях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

В области обеспечивается содействие развитию молодежного предпринимательства, оказывается информационно-консультационная поддержка, реализуются специальные образовательные программы для малых предприятий, для начинающих предпринимателей проводятся семинары по различным вопросам организации и ведения бизнеса.

Поддержка СМСП информационно обеспечена на уровне как региона, так и в каждом из 42 муниципальных образований (объявления о реализуемых мероприятиях Программы размещаются на официальном сайте министерства экономического развития, труда, науки и высшей школы Иркутской области, сайтах муниципальных образований, областной и местной прессе).

Приведенная ситуация характерна для многих регионов, где используются традиционные схемы поддержки СМСП, общественные организации, союзы и ассоциации предпринимателей не всегда создают действенные стимулы для динамичного развития СМСП. Оптимальным мы считаем путь совершенствования программно-целевого, системного подхода к поддержке СМСП.

Полагаем, что изложенный в статье опыт Иркутской области актуален и может быть полезен в части формирования такой системы как в регионах РФ, так и на федеральном уровне. Под системной поддержкой мы понимаем комплекс взаимосвязанных научно

обоснованных, концептуально оформленных, нормативно закрепленных мер поддержки СМСП (финансовой – услуги гарантийных фондов и микрофинансовых организаций, предоставление государственных субсидии, льготных налоговых периодов и соблюдение квоты на муниципальный и государственный заказ; имущественной – бизнес-инкубаторы, техно-парки, преимущественные права в соответствии со ФЗ №159; информационной – специализированные порталы, горячие линии и другое).

Только в этом случае будет обеспечен системный синергетический эффект, позволяющий реально, а не на словах и бумаге, стимулировать малый бизнес и дать ему свободно и творчески развиваться.

Список литературы

1. Андреев А.Р. Гений Франции, или Жизнь кардинала Ришелье. М., 1999
2. Беляев П. С. Совершенствование взаимодействия властных и предпринимательских структур в интересах устойчивого развития предприятий малого бизнеса. СПб., 2010
3. Думнова Н. А. Инструментарий поддержки малого бизнеса в регионах в условиях кризиса. Орел, 2009
4. Крупинин С.Н. Организация регулирования социально-экономического развития монопродуктового региона. Тюмень, 2006
5. Панкратов П. Б. Развитие системы государственного регулирования и поддержки малого предпринимательства в мегаполисе. СПб., 2010
6. Санина Н. О. Развитие малого предпринимательства в Российской Федерации на современном этапе институционализации. Ростов н/д., 2006.