

*Уклеин И.Н.*

## **Роль стратегического планирования в модернизации и инновационном развитии экономики России**

Экономическая политика России в её нынешнем виде не только не способствует переходу отечественной экономики на инновационный путь развития, но и формирует предпосылки для консервации ее отсталости<sup>1</sup>.

Внутренние диспропорции и перекосы в экономической модели пореформенного периода, основанной на неоклассической ортодоксии монетаризма, предопределили глубину спада отечественного производства и последующую «медленную рецессию». Инфляция нефтедоллара и рост сырьевых цен создавали видимое благополучие для сырьевых стран, в число которых входят и Россия. Иными словами, инфляция нефтедоллара позволяла скрывать внутренний системный кризис российской экономики и несостоятельность экспортно-сырьевой модели.

В современной России нет последовательного плана выхода из сложившейся ситуации. Вместе с тем, он необходим для преодоления упадка промышленности и аграрного сектора, ограничения сверхприбылей монополий. «Стратегия 2020»<sup>2</sup> – это намеченные цели без конкретных механизмов их достижения, предложения носят паллиативный характер, меры – селективные, а решения – ситуативные.

Вследствие отсутствия комплексного стратегического плана, регуляторы неверно определяют ключевые ориентиры развития<sup>3</sup>. У национальных производителей доминируют стимулы к экспорту сырья и спекулятивным операциям вместо полноценного производства конечной продукции. Между тем, производство более высокой добавленной стоимости на территории России было бы сопряжено с ростом накопления и капиталовложений, количества создаваемых рабочих мест, и, в конечном счёте, с ростом валового выпуска.

Наглядным примером того, к чему приводит отсутствие стратегического плана служит тот факт, что по итогам 2011 года Россия за счёт дополнительных нефтегазовых доходов из-за роста цен получила профицит бюджета, но, в то же время, осуществила масштабную программу внутренних и внешних заимствований.

По нашему мнению, необходимо, наконец, принять федеральный закон «О стратегическом планировании», в котором предусмотреть нормы индикативного

---

<sup>1</sup> Мусаев Р.А., Уклеин И.Н. О денежно-кредитных предпосылках новой индустриализации // «Экономист» №5, 2013 С.27

<sup>2</sup> Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года

<sup>3</sup> Мусаев Р.А., Уклеин И.Н. Особенности монетарной политики ЦБ РФ и переход к инновационной экономике // «Вестник Института экономики РАН» №3 2013. с.65

планирования и контроля работы институтов развития, государственных корпораций, а также требования к федеральным целевым программам.

Чрезвычайно важным представляется учесть зарубежный опыт разработки и реализации подобных стратегий. Данная работа в рамках «Стратегии-2020» не проделана. Между тем, в России есть возможность реализации не только дирижистского метода поддержания экономического роста, заключающегося в масштабных государственных вливаниях и государственных программах, но и чейболистского, основывающегося на приоритетном развитии финансово-промышленных групп как источников инноваций, а также либерального и институционального методов.

Также при разработке программного документа возникает необходимость осуществления выбора одной из стратегий инновационного развития (или их комбинации): стратегия переноса, стратегия наращивания и стратегия заимствования.

В мировой экономической истории есть немало примеров эффективного применения экономических моделей. В статье предложен сравнительный страновой анализ, в ходе которого выявляются ориентиры для сбалансированного роста. Далее следует институциональный анализ на применимость экономических моделей передовых индустриальных стран в российской практике. Наиболее эффективной из применимых в российских условиях нам представляется скандинавская экономическая модель. Другая возможность – французский дирижизм, реализованный в 1970-х годах как индикативное стратегическое планирование с активной государственной поддержкой. По мнению многих исследователей, это удачный симбиоз рыночной капиталистической экономики с централизованно-управляемым хозяйством. Ориентирами для сбалансированного роста могут также служить японская и классическая немецкая модели, а также корейская чейболистская модель.

У каждой системы есть свои преимущества и недостатки. Невозможно копировать модель и экономические институты, распространяя их на российскую действительность без учёта российской специфики. Национально-исторические особенности необходимо учитывать, избирательно копировать только те элементы и институты, которые доказали свою эффективность и, что самое главное, для которых сложились институциональные предпосылки.

В ходе реформ последних десятилетий в российской экономике осталось худшее от плановой экономики, а привнесено – отнюдь не лучшее из либеральной модели. Обратная ситуация в Китае: сочетая лучшие инструменты и институты рыночной и административно-командной экономики, китайское правительство построило самую динамичную и перспективную экономику мира. В России была такая возможность, но она упущена.

Стартовые условия и потенциал для развития страны на старте рыночных реформ были в нашу пользу, но КНР смогла построить более эффективную экономику и превзойти Россию по целому ряду ключевых показателей.

Хотя именно благодаря планированию в СССР сложился образ страны всеобщего дефицита, спустя два десятилетия можно признать, что именно осмысление целей и задач развития государства превратили Россию из разрушенной гражданской войной страны в одну из великих держав. Опыт внедрения передовыми индустриальными странами элементов планирования доказывает необходимость реабилитации практики индикативного народнохозяйственного планирования в современных условиях.

В следующей части статьи мы проводим сравнительный анализ «Стратегии-2020» и XXII пятилетнего плана социально-экономического развития КНР (2010-2015 гг.).

В отечественной стратегии не приведено никаких сведений о количественных, а не стоимостных характеристиках намеченных задач. Рассматриваются исключительно стоимостные затраты. Показатели непосредственного результата либо не упоминаются, либо отражены в процентах, долях или месте страны в рейтингах (что является, скорее, показателями конечного результата, а не непосредственного).

Разработаны стратегии развития федеральных округов и отдельных субъектов федерации. На этом уровне предусмотрено сценарное моделирование, но без «привязки» к общедолевой стратегии.

По важнейшим показателям базовые сценарии выполнения стратегий различаются, в среднем, в два раза. Такая «точность» в оценках служит ещё одним подтверждением концептуально неверного подхода к прогнозированию в современной России. Ни в одном из федеральных округов не предусмотрено даже в пессимистических версиях развития более медленного, чем в среднем по России. По планам каждого из ведомств, доля каждого региона в экономике страны должна вырасти. Это снова говорит об отсутствии единой концепции и скоординированности механизмов планирования на федеральном уровне в то время, как необходимость восстановления института планирования доказывалась рядом экономистов<sup>4</sup>.

Возникает вопрос – почему российская экономика до сих пор не может избавиться от нефтяной зависимости, темпы роста замедляются, а инфраструктура продолжает изнашиваться? Следующая часть статьи посвящена анализу применимости китайского опыта для отечественной практики стратегического планирования. В тексте китайского

---

<sup>4</sup> Глазьев С.Ю., Ивантер В.В., Некипелов А.Д., Гринберг Р.С. и др. О стратегии развития экономики России / Под ред. С.Ю. Глазьева, - М: ООИ РАН, 2011  
См. также Хиросиму Симада. Экономическое планирование Японии. - <http://yadi.sk/d/MrnUNWrQB9jos>  
(25.11.2013)

Плана мы не встретим финансовых показателей как таковых. Цели и задачи сформулированы в натуральных единицах измерения.

В современных условиях необходимо пересмотреть индустриальную политику. Идеология постиндустриального общества применима там, где построена и эффективно работает индустриальная экономика. Российские власти рассчитывают миновать эту стадию, сразу перейти от кризисной экономики к экономике знаний и высоких технологий.

Необходимо так же перейти от стоимостных показателей к натуральным, от планирования объемов инвестиций к оценке непосредственных и конечных результатов. Тогда причины нашего нарастающего отставания станут предельно ясными. Как, впрочем, и несоответствие нынешней системы властных органов задачам реального развития страны.

Регулирование национальной экономики в рамках экспортно-сырьевой модели экономики без использования механизмов среднесрочного и долгосрочного планирования исчерпало себя, поскольку в рамках этой модели нет развития экономики, как и реального экономического роста. Неэффективность данной модели не была очевидна вследствие инфляции нефтедоллара. Количественный рост достигался ростом стоимостной оценки нефтяного экспорта, но эффект перекрывается за счёт роста импортных цен.

В современных условиях, когда ценовая конъюнктура демонстрирует замедление роста «инфляционного пузыря» на сырьевых рынках, становится очевидной необходимость смены парадигмы развития. Как показывает пример стран с быстрыми темпами инновационно-индустриального развития, добывающая экономика неэффективна по определению и требует либо перехода к стратегии импортозамещения, либо диверсификации экспорта.

В современной России необходимо социально-экономическое развитие в контексте устойчивого развития, качественное долгосрочное повышение уровня жизни населения через осуществление последовательной экономической политики и эффективное функционирование экономических институтов. Необходимо в кратчайшие сроки разработать программу равномерного социально-экономического развития, которое не подрывает природно-ресурсного потенциала, базируется на оптимальной структуре инвестиций, ориентируется на научно-техническое и инновационное развитие экономики. В рамках устойчивого развития необходима согласованность институциональных преобразований, проведение поэтапных и долгосрочных градуалистских реформ, повышение уровня жизни и благосостояния населения России через осуществление эффективной экономической политики.

Сегодня у России есть уникальный шанс – заложить фундамент экономики постиндустриализма, в которой будут эффективно функционировать не только

экономические институты, но и институты гражданского общества. Однако ключевой проблемой перехода к инновационной экономике, по-прежнему, остаётся отсутствие стратегического планирования и, как следствие, ошибочный «компрадорский» курс экономической политики, отстаивающий интересы лишь отдельных финансово-промышленных групп и олигархических кругов.

При последовательной экономической и международной политике у России есть все необходимые условия для решения как внутренних проблем отечественной экономики, так и укрепления своих позиций на геополитической арене.

#### **Список литературы:**

1. XXII пятилетний план социально-экономического развития КНР (2010-2015 гг.) - <http://www.files.mail.ru/IAVDLQ> (25.11.2013)
2. *Keefer Philip, Shirley Mary M.* Formal versus Informal Institutions in Economic Development // *Institutions, Contracts, Organizations: Perspectives from New Institutional Economics*. Williston, VT: Edward Elgar, 2000
3. *Maddison, Angus.* Measuring and Interpreting World Economic Performance 1500-2001 // *Review of Income and Wealth*, March 2005, v.51, iss.1
4. *Глазьев С.Ю.* Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика. 2010
5. *Глазьев С.Ю., Ивантер В.В., Макаров В.Л., Некипелов А.Д., Татаркин А.И., Гринберг Р.С., Фетисов Г.Г., Цветков В.А., Батчиков С.А., Еришов М.В., Митяев Д.А., Петров Ю.А.* О стратегии развития экономики России / Под ред. С.Ю. Глазьева, - М: ООИ РАН, 2011, - 48 с.
6. *Дзарасов С.С.* Куда Кейнс зовёт Россию? – М.: Алгоритм, 2012. – 304 с.
7. *Мусаев Р.А., Малахов А.А.* Стратегии денежно-кредитного регулирования для экспортно-ориентированной экономики. Материалы международной научно-практической конференции: «Воспроизводственный потенциал экономики региона». Уфа: БашГУ, 2010
8. *Мусаев Р.А., Уклеин И.Н.* О денежно-кредитных предпосылках новой индустриализации // «Экономист» №5, 2013
9. *Мусаев Р.А., Уклеин И.Н.* Особенности монетарной политики ЦБ РФ и переход к инновационной экономике // *Вестник Института экономики РАН» №3 2013*
10. *Павина В.П.* Инфляция в России: её причины и следствия для инновационного развития экономики страны. // *Инновационное развитие экономики России. IV Международная конференция*. М., ТЕИС, 2011

11. *Полтерович В.М.* Стратегии модернизации, институты и коалиции // Вопросы экономики. 2008. №4.
12. Программа государственных внутренних и внешних заимствований РФ на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов
13. *Сергеев М.* Экономисты предлагают ликвидировать в России нефтепереработку // Независимая газета. 30.03.2011 - [http://www.ng.ru/economics/2011-03-30/1\\_oil.html](http://www.ng.ru/economics/2011-03-30/1_oil.html) (30.03.2011)
14. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года
15. Федеральный закон от 13.12.2010 №357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов»
16. *Хиромицу Симада.* Экономическое планирование Японии. - <http://yadi.sk/d/MrnUNWrQB9jos> (25.11.2013)