

Секция «7.3 Экономическая, социальная, политическая география и туризм»

**Водообеспеченность и структура водопользования как факторы  
конфликтного потенциала в странах разного типа**

**Научный руководитель – Наумов Алексей Станиславович**

*Савостицкий Никита Дмитриевич*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

*E-mail: nikita.savostitskiy@yandex.ru*

Неравномерность пространственного распределения пресных водных ресурсов - одна из ключевых характеристик современного этапа развития мирового хозяйства. В условиях роста водопотребления и усиления антропогенной нагрузки различия в обеспеченности пресной водой приобретают выраженное социально-экономическое значение [1]. Географическая дифференциация водообеспеченности формирует различные модели водопользования, которые, в свою очередь, нередко становятся основой для возникновения внутрисубъектных и трансграничных противоречий и конфликтов [5].

Цель данного исследования - выявить типовые пространственные сочетания ресурсной обеспеченности и отраслевой структуры водопользования, которые способны оказывать воздействие на конфликтный потенциал в странах разного типа.

Методической основой исследования послужил сравнительный анализ показателей, характеризующих состояние водных ресурсов и их использование. В качестве ключевых индикаторов определены и использованы: внутренние возобновляемые водные ресурсы на душу населения, объем общего водозабора, доля общего водозабора в процентах от внутренних ресурсов, а также структура водопользования по основным секторам экономики (сельское хозяйство, промышленность, коммунально-бытовой сектор). Информационную базу составили данные FAO AQUASTAT, Всемирного банка и региональных отчетов [8]. Для анализа были отобраны страны, представляющие три типа ресурсной обеспеченности: водоизбыточные, среднеобеспеченные и вододефицитные [2, 6].

Результаты анализа демонстрируют различия в характере конфликтного потенциала стран с разным уровнем водообеспеченности. Для водоизбыточных стран характерна относительно низкая нагрузка на водные ресурсы и более диверсифицированная структура водопользования. Возникающие в них противоречия в большинстве случаев связаны с трансграничным распределением стока и ресурсной асимметрией между государствами [4]. В странах со средним уровнем водообеспеченности водные конфликты чаще локализуются внутри границ государства и основаны на внутренней региональной диспропорции водопользования в условиях высокой плотности населения и развитой хозяйственной специализации. Отличительной чертой вододефицитных стран является высокая зависимость от сельского хозяйства и трансграничных притоков, вследствие чего уровень водного стресса может значительно колебаться даже при небольших изменениях режима стока [3, 7].

Таким образом, сравнительный географический анализ позволяет выделить устойчивые типы сочетания ресурсной базы и структуры водопользования. Конфликтный потенциал определяется не только абсолютным уровнем водообеспеченности, но и пространственной организацией водных ресурсов, отраслевой специализацией экономики и положением страны в системе трансграничных бассейнов. Предложенный подход позволяет интегрировать количественные показатели водообеспеченности с анализом пространственной дифференциации хозяйственного освоения водных ресурсов и может быть использован для типологии стран по уровню водного риска [1, 6].

### Источники и литература

- 1) Данилов-Данильян В.И., Хранович И.Л. Управление водными ресурсами. Согласование стратегии водопользования // Научный мир. 2010. С. 232.
- 2) Духовный В.А., Соколов В.И. Интегрированное управление водными ресурсами: от теории к реальной практике // Ташкент: НИЦ МКВК. 2008. С 364.
- 3) Поляков В.В. Платежи за экосистемные услуги как инструмент воспроизводства природно-ресурсного капитала // Экономика и экология территориальных образований. 2020. Т. 4. С. 13–19.
- 4) Тимофеева С.С., Фрумин Г.Т. Трансграничные водные объекты // СПб.: СпецЛит. 2017. С. 159.
- 5) Gleick P.H. Global freshwater resources: soft-path solutions for the 21st century // Science. 2003. Vol. 302. P. 1524–1528.
- 6) Pahl-Wostl C. The implications of complexity for integrated resources management // Environmental Modelling & Software. 2007. Vol. 22. P. 561–569.
- 7) Zeitoun M., Warner J. Hydro-hegemony — a framework for analysis of transboundary water conflicts // Water Policy. 2006. Vol. 8. P. 435–460.
- 8) FAO AQUASTAT: Global information system on water and agriculture: <http://www.fao.org/aquastat> (дата обращения: 25.02.2026).