

Секция «9.15 Круглый стол "Актуальные вопросы развития студенческого самоуправления»>

## Проблемы составления рейтингов ПГАС и способы их решения

Научный руководитель – Малащенко Борис Михайлович

*Владимиров Л.В.<sup>1</sup>, Майоров С.М.<sup>2</sup>*

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Москва, Россия, *E-mail: ladimiruladimirov@gmail.com*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра финансового менеджмента, Москва, Россия, *E-mail: MaiorovSM@spa.msu.ru*

Повышенная государственная академическая стипендия(ПГАС) - особая привилегия для студентов бюджетной формы обучения, идеологически создана для поощрения студентов за их особые достижения. Но как и всякая система, система назначения ПГАС не лишена изъянов, основные будут рассмотрены и проанализированы ниже.

### 1. Непрозрачная методология подсчёта баллов

Положение «о ПГАС» МГУ и приказы Минобрнауки не фиксируют заранее утверждённой балльной методики. В положении в пункте 8 говорится: « должно быть организовано широкое открытое обсуждение кандидатур» и разместить списки кандидатов а также получавших в прошлом семестре студентов на доске объявлений и сайте факультета не менее чем за две недели до заседания Учёного совета. Но что должно обсуждаться в документе не конкретизируется. Поэтому на многих факультетах обсуждение сводится к формальному утверждению уже отобранного списка без публичного объяснения того, как именно достижения студентов сравнивались между собой.

Письмо Проректора МГУ С.А. Бушева во втором приложении в пункте 1 указывает: «утверждение списков на Учёных советах нередко происходит «технически», без фактического внесения вопроса в повестку и без обсуждения итогов отбора». В пункте 3, говорится: «документы, регламентирующие процесс отбора, должны утверждаться Учёным советом факультета и доводиться до сведения всех студентов». Отсутствие информации о таком документе на ФГУ говорит о том, что студенты не могут заранее понять, сколько баллов они получит за ту или иную публикацию, победу в конкурсе или участие в мероприятии, и не имеет возможности проверить правильность подсчётов. Это означает, что составление списков остаётся на совести ответственных по этому поводу людей.

### 2. Дисбаланс в оценке достижений

Повышенная стипендия назначается за «особые достижения в какой-либо одной или нескольких областях деятельности (учебной, научно-исследовательской, общественной, культурно-творческой и спортивной)». Достижения в любой из этих областей являются достаточным основанием для получения ПГАС: иерархию значимости закон не устанавливает, этим занимается «местный» факультетский приказ. На ФГУ это ранжировка выглядит так(указаны максимальные балы): 700-учеба, 150- наука, 100-культурно-массовая деятельность, 50-спорт. Письмо С.А. Бушева квалифицирует такие действия как «недопустимые». Приказ Минобрнауки и локальное Положение МГУ не предусматривают ранжирования областей. Проблема в том, что на уровне факультетов не закреплён принцип равной значимости всех пяти направлений деятельности(учеба, культура, наука, спорт, публично-организаторская(массовая)). Выходит, что студенты, добившиеся выдающихся успехов в культурно-творческой или спортивной сфере, оказываются в положении ниже по сравнению с теми, кто имеет достижения в науке. Федеральный порядок ориентирован на поддержку любых выдающихся достижений, а не возвышение каких-либо как «приоритетных».

### 3. Бюрократическая нагрузка на орган, составляющий рейтинг

Формирование рейтинга кандидатов на ПГАС - сложный процесс, а ответственность за своевременное представление списков возложена на заместителей по учебной работе. Фактически вся нагрузка ложится на узкий круг сотрудников при формальном участии стипендиальной комиссии, состав которой не всегда соответствует требованиям (представительство студентов не менее 50%). Высокая бюрократическая нагрузка снижает качество проверки: никто не отменяет человеческий фактор, из-за которого происходят и множественные «пересчёты». Это становится причиной несвоевременного информирования студентов о сроках и результатах отбора. Отсутствие автоматизированных инструментов подсчёта и чёткого распределения функций между сотрудниками, студенческими представителями и техническими исполнителями превращает процедуру отбора в ручной и менее прозрачный процесс, где ошибки неизбежны, а их исправление затруднено из-за жёстких сроков.

### 4. Проблемы в подсчёте баллов

Отсутствие чётко прописанного порядка по определению степени участия: есть участники и организаторы, но иногда в организаторы прописываются и те кто просто помог подвинуть парту, а баллы - одинаковые. Отсутствие чётких правил верификации: проверить на итоговом составлении был ли человек на самом деле организатором невозможно, подтверждение часто остаётся на людях, ответственных за мероприятия. Также невозможно сопоставить баллы: один балл по науке не равен одному баллу по культуре, поскольку это невозможно сопоставить.

Порядок назначения и выплат ПГАС не идеален и имеет предрасположенность к человеческому фактору, его необходимо дополнять и совершенствовать.

## Источники и литература

- 1) Приказ Минобрнауки № 1663 от 27 декабря 2016 г.
- 2) Приказ Минобрнауки № 777 от 15 августа 2022 г.
- 3) Положение МГУ «О порядке назначения и выплаты ПГАС» от 27 декабря 2017 г.
- 4) Письмо Проректора МГУ С.А. Бушева от 27 августа 2025 г.