

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ПЕРЕХОДЕ ОТ ЭКСТРАКТИВНЫХ ИНСТИТУТОВ К ИНКЛЮЗИВНЫМ: АНАЛИЗ КОНЦЕПЦИИ Д. АДЖЕМОГЛУ И ДЖ. РОБИНСОНА

Заявка № 1676247

Тезисы доклада **1.** Д. Аджемоглу и Дж. Робинсон объясняют различия в развитии стран характером институтов. Инклюзивные институты (защита частной собственности, политический плюрализм) создают стимулы к инновациям и экономическому росту. Экстрактивные институты перераспределяют ресурсы в пользу элиты и блокируют развитие. Данная концепция стала теоретической основой для анализа роли государства в институциональных изменениях.

2. В концепции Аджемоглу и Робинсона государство выполняет двойственную функцию. В экстрактивных системах оно выступает инструментом элиты для изъятия ренты и подавления оппозиции. Однако для установления и защиты инклюзивных институтов необходимо сильное государство, способное гарантировать права собственности и обеспечивать порядок. Эта двойственность раскрыта в концепции «узкого коридора»: общество должно одновременно ограничить государство и использовать его силу для защиты свободы.

3. Экстрактивные институты обладают способностью к самовоспроизводству, поскольку элиты контролируют государственный аппарат. Бюрократия, судебная система и силовые структуры заинтересованы в сохранении status quo. На начальном этапе государство выступает главным препятствием для институциональных изменений, и перестановки внутри элиты недостаточно для запуска устойчивых реформ.

4. Аджемоглу и Робинсон вводят понятие «критических моментов» (critical junctures) — войн, революций, эпидемий, внешних угроз, которые нарушают сложившийся баланс власти. В такие периоды широкие социальные коалиции накапливают власть de facto (способность к мобилизации) и получают возможность требовать институциональных изменений. Однако наличие общественного давления — необходимое, но недостаточное условие перехода.

5. Ключевым этапом перехода является институционализация нового баланса сил. Именно здесь государство приобретает решающую роль: оно должно закрепить новые правила игры в законах, обеспечить их необратимость и гарантировать защиту прав всех участников. Без участия государства на этом этапе накопленная обществом власть de facto не трансформируется в устойчивые инклюзивные институты, а переход оборачивается хаосом или реставрацией экстрактивных порядков.

6. Концепция Аджемоглу позволяет сформулировать критерии оценки государства с позиций теории управления: независимость судебной системы, защищающей контракты; прозрачность госзакупок и распределения ресурсов; реальная политическая конкуренция и сменяемость власти. Эти критерии фиксируют результат успешной институционализации и задают ориентиры для оценки эффективности государственного управления.

7. А.И. Соловьев характеризует российскую модель государственного управления как этатистскую, подразумевая под этим исторически сложившееся доминирование государства над обществом и его ключевую роль в инициировании социально-экономических изменений. При анализе перспектив институциональных преобразований в рамках любой национальной модели, включая российскую, концепция Аджемоглу и Робинсона требует учета специфики исторического пути и сложившегося баланса между государством и обществом. Универсальные механизмы перехода, описываемые теорией, всегда опосредуются конкретными политическими и культурными условиями.

8. Подход Аджемоглу и Робинсона смещает фокус с операциональной эффективности (исполнение бюджета, реализация программ) на институциональный дизайн. Государство должно оцениваться не по тому, сколько ресурсов оно распределяет, а по тому, создает ли оно условия для горизонтальной конкуренции и защиты прав собственности. Мировой опыт показывает: модернизация, не затрагивающая экстрактивную природу институтов и не проходящая этап их переустройства, носит имитационный характер.

9. Таким образом, в концепции Аджемоглу и Робинсона государство выступает одновременно в трех ипостасях: как препятствие для перехода (на этапе экстрактивных институтов), как арена борьбы за власть (в «критические моменты») и как необходимый инструмент институционализации инклюзивных правил игры (на завершающем этапе). Для теории государственного управления этот подход открывает перспективу анализа институтов как динамического результата борьбы за политическую власть, а не как статичной среды.

Источники и литература

- 1) Аджемоглу Д. Введение в теорию современного экономического роста / Пер. с англ. под науч. ред. А.А. Смирнова. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2018
- 2) Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии. М.: Аспект Пресс, 2021
- 3) Acemoglu D., Robinson J.A. Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty. New York: Crown Publishers, 2012
- 4) Acemoglu D., Robinson J.A. The Narrow Corridor: States, Societies, and the Fate of Liberty. New York: Penguin Press, 2019
- 5) Acemoglu D., Robinson J.A. Paths to Inclusive Political Institutions // Economic History of Developing Regions. 2015. Vol. 30, No. 1