

Секция «9.11 Современные институты регионального и муниципального управления в России»

**Открытость российских региональных парламентов в 2024 – 2025 гг.:
результаты четвёртого исследования «Парламент на ладони»**

Научный руководитель – Кошкидько Владимир Григорьевич

Пугачев Александр Николаевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра регионального и муниципального управления, Москва, Россия

E-mail: aleks.puga4yov@yandex.ru

Четвертый доклад «Парламент на ладони» продолжил масштабное научное исследование, посвященное анализу открытости региональных российских парламентов. Работа выполнена на основе комплексной и апробированной в предыдущих итерациях исследования методики оценки, предполагающей анализ публичных ресурсов (официальных сайтов законодательных органов и избирательных комиссий), качества обратной связи, а также измерения и учёта гарантий равенства партий, представленных в региональном парламенте на телеканале и радиоканале [2]. Недостаточность показателей информационной открытости, применяемых для оценки исполнительных органов власти, требуют использование индикаторов политической открытости законодательных органов власти, а именно критериев, отражающих открытость принятия решений, законотворческой работы, обратной связи с гражданами, институциональных возможностей равного участия всех представленных в парламенте политических сил в его работе [1].

Особое внимание в исследовании уделяется анализу эмпирического материала в формате авторского рейтинга по каждому блоку критериев, что позволяет оценить динамику изменений открытости к предыдущему исследованию, а также сравнить регионы друг с другом. Отдельные блоки доклада посвящены успешным кейсам — примерам регионов, добившихся значительного прогресса по сравнению с предыдущими периодами, а также анализируются ключевые факторы роста оценки. Так в тройку лидеров рейтинга вошли Государственный Совет Республики Татарстан, Законодательное Собрание Забайкальского края и Дума Астраханской области. Не забыты также и аутсайдеры (Народный Хурал (парламент) Республики Калмыкия, Брянская областная Дума, Верховный Хурал (парламент) Республики Тыва): для них приводится обоснование стагнации их позиций с указанием основных проблемных зон.

В первом блоке критериев «Открытость принятия решений» 13 парламентов улучшили позиции в рейтинге по сравнению с предыдущим исследованием (ухудшили — 7). Более половины возможных баллов в блоке получили 29 парламентов (на 3 больше, чем в предыдущем исследовании). Лидерские позиции сохранили Законодательное Собрание Кировской области и Московская городская Дума.

Во втором блоке критериев «Открытость законотворческой работы» 30 парламентов получили максимальный балл (в предыдущем исследовании — 29). В группу лидеров вошли 4 новых участника (Государственный Совет Республики Татарстан, Законодательное Собрание Пермского края, Законодательное Собрание Ростовской области, Парламент Республики Северная Осетия — Алания), которые улучшили свои результаты по одному критерию.

При анализе открытости обратной связи через электронную форму на официальном сайте исследование выявило проблемы доступности электронных обращений во многих

региональных парламентах. В момент эксперимента не работали официальные сайты пяти парламентав.

Исследование выявило значимое улучшение качества обратной связи по электронной почте: 66 парламентав (в предыдущем исследовании — 15) дали конкретные ответы в месячный срок. Почти вдвое сократилось число парламентав, полностью проигнорировавших обращение (16 против 33 в предыдущем исследовании).

Возможность устного обращения гражданина по телефону по-прежнему не обеспечена повсеместно: в ходе исследования не удалось дозвониться в парламентав восьми регионов. В 66 случаях соединение со специалистом произошло с первого раза, за исключением трёх случаев разговоры завершились получением полного ответа на поставленный вопрос без переадресации обращения. Таким образом, 63 парламента обеспечили максимальную оценку в данном блоке (в предыдущем исследовании — 24). В целом 52 парламента улучшили свои оценки по сравнению с предыдущим экспериментом (ухудшили — 8).

Динамику социальной доступности можно уверенно назвать положительной: 22 региональных парламента улучшили показатели и лишь 8 ухудшили. Парламентав продолжают осваивать социальные сети для работы с избирателями. Наиболее популярной отечественной коммуникационной платформой, как и ранее, остаётся сеть ВКонтакте (83 парламента), затем следуют Telegram (68), Одноклассники (54), Rutube (36) и Дзен (6). За отчётный период аккаунты в сети ВКонтакте открыли 4 парламента, в мессенджере Telegram — 12, на платформе Rutube — 9. Число аккаунтов в сети Одноклассники осталось неизменным, а в Дзене уменьшилось на один.

Лидером в обеспечении гарантий равенства партий на телеканале и радиоканале по итогам четвёртого исследования снова стало Законодательное Собрание Ростовской области, так как в регионе продолжает сохраняться один из самых высоких показателей среднемесячного объёма эфирного времени при соблюдении равенства всех парламентских партий на региональном телевидении и радио. Объём эфирного времени на региональных телеканалах сократился для 35 и вырос для 31 парламента, лишь для трёх показатели не изменились. На региональных радиоканалах представительство ослабло для 26 и укрепилось для 23 парламентав, показатели пяти легислатур сохранились неизменными.

Выросло число парламентав, имеющих в руководстве представителей всех фракций. Все это, однако, не привело к росту медианной доли представительства партий среди председателей парламентав и их заместителей, который остался на уровне предыдущего исследования — 0,25 (что в среднем соответствует одной партии), а среди руководителей коллегиальных депутатских органов он сократился до 0,4 (в предыдущем исследовании значение составляло 0,5).

По итогам исследования наблюдается положительная тенденция: количество регионов, последовательно расширяющих практики открытости, увеличивается, однако темпы изменений всё ещё недостаточны для кардинального улучшения ситуации в масштабах страны. В исследовании уделяется внимание не только успешным региональным практикам (например, улучшению интерактивной и визуальной наполняемости официальных сайтов или росту качества организации прямых трансляций), но и проблемам, в частности, недостаточной технической оснащённости отдельных парламентав, а также невысокому уровню цифровой грамотности и компетентности сотрудников.

Источники и литература

- 1) Кошкидько В.Г., Пугачёв А.Н. От информации к взаимодействию: комплексное понимание открытости публичных органов власти. Государственное управление. Электронный вестник (Электронный журнал), 114, 2026. С. 110 – 119.

- 2) Пугачёв А.Н., Страхов К.А., Кошутин О.Н. Парламент на ладони. Рейтинг открытости парламентов российских регионов. Исследование четвёртое. СПб.: Фонд развития городского самоуправления «1870», 2025. 40 с.