

Секция «9.11 Современные институты регионального и муниципального управления в России»

**Пространственная политика России в условиях цифровизации:
трансформация институтов регионального и муниципального управления**

Научный руководитель – Коньков Александр Евгеньевич

Думбадзе Артём Русланович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа культурной политики и управления в гуманитарной сфере, Москва, Россия

E-mail: artyom.dumbadze1@yandex.ru

Внедрение цифровых технологий серьезно меняет подход к региональному и муниципальному управлению в России. Сегодня "большие данные" и IT-платформы — это не просто вспомогательный инструмент, а самостоятельный политический ресурс и основа для принятия управленческих решений [1]. С точки зрения пространственной политики мы видим двоякий эффект: с одной стороны, у государства появляется возможность выровнять качество оказываемых государственных услуг по всей стране. С другой — возникает риск усугубить территориальное и цифровое неравенство, поскольку инфраструктура и уровень «цифровой зрелости» на местах сильно различаются [5].

Государство реагирует на цифровизацию по двум разнонаправленным векторам — унификации и адаптации. Стремление к унификации заметно в насаждении типовых регламентов и платформ. Это усиливает вертикаль власти и позволяет стандартизировать работу ведомств [7]. Однако на практике эти процессы неизбежно корректируются под местные реалии. Успех цифровизации зависит от бюджетов регионов, специфики федеративных отношений и в том числе неформальных договоренностей. В итоге единый цифровой каркас так или иначе обрастает региональными особенностями и модификациями.

Важный сдвиг происходит в понимании формальных и фактических компетенций органов власти. Формальные полномочия отходят на второй план, если у чиновников нет возможности качественно собирать, анализировать и применять данные [1]. Традиционная бюрократическая подотчетность сменяется непрерывным мониторингом, где работа оценивается через метрики и цифровые следы [3]. Но в этой погоне за ключевыми показателями эффективности кроется серьезная опасность: реальные изменения «на земле» — комфортная среда, доступность транспорта, качество услуг — могут подменяться красивыми цифрами в электронных отчетах. Особенно остро это ощущается на муниципальном уровне.

Важно понимать, что цифровое неравенство регионов и муниципалитетов — проблема не только социально-экономическая, но и чисто управленческая. Нехватка IT-специалистов, слабые навыки работы с данными и плохая межведомственная связь приводят к тому, что территории общаются с федеральным центром с неравных позиций [7]. Эффективность местной власти сегодня зависит не только от размера бюджета или статуса субъекта. На первый план выходят доступ к качественным информационным системам, уровень проектного управления и наличие сильных команд цифровой трансформации на местах [3] [4].

Как цифровизация меняет повседневную работу органов власти? Появляются совершенно новые роли и форматы взаимодействия. Создаются ведомства и должности, ответственные за цифровую трансформацию. С одной стороны, это развивает проектный подход. С другой — часто приводит к «двойному управлению», когда IT-специалисты и профильные чиновники начинают конкурировать за ресурсы и влияние. Кроме того, само

управление все больше опирается на данные: например, появляются ситуационные центры. Это действительно ускоряет реакцию властей на проблемы, но делает их критически зависимыми от того, насколько корректно эти данные собраны и интерпретированы [1].

При этом горизонтальные связи — между регионами или отдельными муниципалитетами — остаются слабым местом. Вертикальные системы отчетности строятся гораздо быстрее, чем площадки для обмена опытом или совместного использования инфраструктуры соседями. Возникает парадокс: жесткая цифровая вертикаль упрощает контроль сверху, но никак не помогает муниципалитетам объединяться для решения общих проблем. А без такого сотрудничества невозможно полноценное пространственное развитие — будь то создание агломераций, развитие транспортных сетей или социальных услуг [5] [7].

Еще одна важная тенденция — рост влияния технологического бизнеса на управление территориями. IT-компании, операторы связи и разработчики платформ становятся полноценными политическими акторами на местах ([2]). Это ставит перед государством и населением ряд сложных вопросов. Кому на самом деле принадлежат городские данные? Кто задает стандарты совместимости? Как общество может контролировать решения, которые уже "защиты" программистами в код платформы? Для муниципалитетов, где часто не хватает собственных кадров, зависимость от внешних подрядчиков и закрытых коммерческих решений становится серьезной угрозой.

Подводя итог, можно отметить резонанс в переходе от простой закупки техники и программного обеспечения к реальной модернизации институтов власти. Главным критерием успеха должно стать не количество внедренных платформ, а то, насколько они помогли связать территории и сделать местное самоуправление сильнее и самостоятельнее ([3] [5]). На практике это значит, что нельзя применять одни и те же цифровые стандарты к городу-миллионнику и отдаленному сельскому поселению. Государству нужны гибкие форматы работы, центры компетенций для обмена опытом между соседями, а также четкие правила работы с данными. Только так цифровые технологии станут не просто модным трендом, а реальным инструментом современного и гибкого «цифрового федерализма» [4] [6].

Источники и литература

- 1) Коньков А.Е. Цифровизация политических отношений: грани познания и механизмы трансформации // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2020. Т. 13. № 1. С. 6–28.
- 2) Лебедева М.М. Актеры современной мировой политики: тренды развития // Вестник МГИМО-Университета. 2013. № 1 (28). С. 38–42.
- 3) Леонтьева Л.С., Голубцов И.А. Региональные инициативы по государственной поддержке малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2024. № 2. С. 93–108.
- 4) Медведев Н.П. Политическая регионалистика: учеб. пособие. М., 2005.
- 5) Окунев И.Ю. Политическая география: учебник. М., 2019.
- 6) Столяров М.В. Теория и практика федерализма. М., 2008.
- 7) Туровский Р.Ф. Центр и регионы: проблемы политических отношений. М., 2006.