

Секция «9.10 Государственная политика и управление: институциональное, ценностное и гуманитарное измерение в условиях глобальных трансформаций»

Власть в городе N: опыт эмпирического исследования

Научный руководитель – Михайлова Ольга Владимировна

Тулупов Никита Сергеевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра политического анализа, Москва, Россия

E-mail: vaticanpaparimski@gmail.com

Несмотря на то, что исследования системы власти в российских городах предпринимались неоднократно, открытым остается вопрос о роли различных сетевых структур в формировании и реализации городской политики. Фокус предыдущих исследователей предопределялся классическими вопросами изучения власти в городских сообществах – персональный и статусный состав городской элиты, степень их автономности в принятии управленческих решений, механизмы и бассейн рекрутирования. Отчасти исследования касались вопросов и о механизмах осуществления власти на местном уровне [3]. Вместе с этим, на российской эмпирической базе не предпринимались попытки проведения сетевого анализа, что по большей части обуславливалось необходимостью тестирования концептов западных исследователей и их адаптации к российской специфике. Отсюда, нерешенными остаются вопросы о соотношении публичных и латентных механизмах муниципального управления, влиянии различных неформальных отношений на эффективность осуществления власти в решении управленческих задач и иные вопросы, которые, находятся в центре сетевого анализа.

Цель исследования – предложить авторскую модель городской политики с позиций сетевого подхода.

Новаторство сетевого подхода заключается в преодолении институциональной детерминированности изучения политической системы – акцент на неформальных аспектах межакторного взаимодействия «вскрывает» латентные механизмы производства политики, конкретизирует и публичные процедуры государственного и муниципального управления.

Современная городская политика развивается в условиях противоречия между декларируемым переходом к модели governance и фактическим воспроизводством иерархических форм управления. Сетевой подход, получивший концептуальное оформление в работах Рудса, позволяет рассматривать управление как результат взаимодействия взаимозависимых акторов, объединённых ресурсами и интересами [5]. Однако наличие сетевых взаимодействий не тождественно сетевому управлению. Эмпирический анализ городской политики показывает, что формально создаваемые механизмы участия граждан часто функционируют как инструменты легитимации уже принятых решений.

Эмпирическую основу исследования составляют три развёрнутых кейса, каждый из которых раскрывает разные грани сетевых взаимодействий в политике города N. Относительно изучения власти в рамках локального сообщества имеется существенное ограничение, не характерное для сферы публичной политики на национальном уровне. Условия, в которые поставлена муниципальная власть сегодня, ставят вопрос о целесообразности рассмотрения городской политики автономно от регионального уровня управления. Однако большим преимуществом сетевого подхода является его способность преодолевать территориальные рамки, поскольку в центре – изучение отношений вне их привязки к конкретным институтам. Так, Домхофф считает, что сама по себе структура власти представляет собой сложившийся паттерн отношений между определенными субъектами [4].

Таким образом, на наш взгляд, сети могут быть успешно идентифицированы и изучены в рамках отдельных городских сообществ.

Сравнение «проблемных сетей» даёт возможность реконструировать «субправительство» — неформальную структуру влияния в городе, выявляя устойчивых участников и их роли в разных контекстах. Дифференциация типов взаимодействия помогает отделить символическую активность от реального участия в управлении, что особенно важно в условиях цифровой коммуникации, когда формальные контакты могут маскировать отсутствие содержательного сотрудничества.

Основываясь на эмпирических данных, можно сделать вывод о фактическом слиянии политической и экономической элит и формировании конгломерата на местном уровне, претендующего на роль доминирующего актора в муниципальном управлении. Подобное «слияние», идентифицированное в структуре городской власти, свидетельствует о формировании определенной сетевой структуры, внутри которой сосредоточен такой объем властнозначимых ресурсов, который определяет ее субъектность в разработке и исполнении политики. Особый коммуникативный интегрирующий элемент – экс-элита, образующая единое сетевое пространство, способствует внутриэлитной консолидации, которая, вместе с этим, расходится со статусными различиями, что подтверждает, например, вывод исследователей о характере власти на региональном уровне - линии внутриэлитной консолидации не совпадают с линиями профессиональных, отраслевых или организационно-институциональных различий, а в значительной мере отражают клановый характер структуры власти в регионах [1].

Подобные механизмы интеграция элит, таким образом, не позволяет говорить о формировании полноценного сетевого партнерства между представителями предпринимательского сообщества и администрацией. Следование общим целям в отсутствие политического плюрализма приводит к формированию структур, которые образно можно назвать «лже-сетями» или «пустотелыми» сетями [2] - таких структур, которые по своей форме напоминают институционализированные сетевые отношения, но по содержанию не соответствуют принципам ресурсной диверсификации, проявлением или конкретной формой которых можно считать муниципальные элитные кланы, где иерархические отношения, для которых характерны лояльность и подотчетность патрону, по-существу, нивелируют видимое поверхностное партнёрство между политическими и экономическими акторами.

Источники и литература

- 1) Гаман-Голутвина О.В. Региональные элиты России: персональный состав и тенденции эволюции // Самые влиятельные люди России — 2003 / ред. О.В. Гаман-Голутвина. М.: Институт ситуационного анализа и новых технологий (ИСАНТ), 2004. С. 56-61.
- 2) Михайлова О.В. Возможности и ограничения сетевой модели государственного управления // Политика и управление государством: Новые вызовы и векторы развития: сб. статей / под ред. А.И. Соловьева, Г.В. Пушкаревой. М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2019. С. 125-141.
- 3) Чирикова А.Е., Ледяев В.Г. Власть в малом российском городе. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017.
- 4) Domhoff G.W. Who Really Rules? New Haven and Community Power Reexamined. New Brunswick: Transaction Books, 1978. P. 122.
- 5) Rhodes R.A.W. Foreword: governance and networks // The New Management of British Local Governance. Basingstoke: Macmillan, 1999. P. XVII.