

Секция «9.9 Актуальные проблемы и тенденции правового регулирования в сфере государственного и муниципального управления»

**"Защита прав государственных служащих при проведении служебной проверки по коррупционным основаниям"**

**Научный руководитель – Попова Светлана Сергеевна**

*Николаев Артём Игоревич*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет мировой политики, Москва, Россия

*E-mail: nikolaev.a.i0407@gmail.com*

Противодействие коррупции в системе государственной службы предполагает применение строгих мер, однако их результативность определяется не только санкциями, но и соблюдением процессуальных гарантий проверяемого служащего. Именно процедура служебной проверки выступает ключевым механизмом обеспечения законности, справедливости и обоснованности кадрово-дисциплинарных решений.

**Цель исследования** - анализ правовых гарантий государственных служащих при служебных проверках по коррупционным основаниям и выработка предложений по их совершенствованию.

Существует ряд уязвимостей, выявленных научными исследованиями и правоприменительной практикой.

Во-первых, неопределённость правовых оснований. С.С. [U+202F] Терещук [7] обращает внимание, что нормативное определение дисциплинарного коррупционного правонарушения отсутствует, что ставит под вопрос выделение отдельной ответственности; автор формулирует определение как неисполнение или ненадлежащее исполнение служащим возложенных обязанностей и антикоррупционных ограничений, за которое может быть применено дисциплинарное взыскание.

Во-вторых, дублирование механизмов. М.Б. Добробаба и С.Е. Чаннов [1], а также В.И. Майоров и Р.А. Пестов [6] отмечают, что разделение «обычной» дисциплинарной процедуры и «коррупционной» приводит к правовой неопределённости и повторению стадий; предлагается унифицировать терминологию и рассматривать коррупционные проступки как разновидность дисциплинарных.

В-третьих, избыточная продолжительность проверок и сроков привлечения. Ю.П. Кузякин и А.И. Мухин [4] отмечают, что за коррупционные проступки применение взыскания допускается в течение шести месяцев, а общий срок — три года, что в сравнении с одним месяцем по обычным дисциплинарным делам может приводить к затягиванию процедур и давлению на служащего.

В-четвёртых, несоответствие санкций тяжести нарушения. Учёные фиксируют, что замечание как мера ответственности теряет профилактический смысл, а увольнение в связи с утратой доверия применяется как максимальная санкция. В.И. [U+202F] Кузнецов и соавторы [3] отмечают рост судебных споров по делу о потере доверия и недостаточную защиту прав служащего при увольнении.

Действующее регулирование закрепляет гарантии служащего при проверке: уведомление о её начале и основаниях, формирование комиссии, право давать объяснения, представлять доказательства и ходатайства (в том числе с представителем и адвокатом), получение мотивированного заключения и его обжалование. При объективных обстоятельствах, не зависящих от служащего, возможно освобождение от дисциплинарной ответственности при условии уведомления комиссии и принятия мер к исполнению обязанностей. По итогам вручается акт с мотивировкой и разъяснением порядка обжалования; при

нарушении процедуры - обращение в комиссию по служебным спорам или суд. Для устранения дублирования следует закрепить понятие «дисциплинарное коррупционное правонарушение» и отнести ответственность за него к дисциплинарной, а статьи 59.1–59.3 Закона № 79-ФЗ [8] скорректировать, унифицировав взыскания и сроки. Также целесообразно установить стандарты доказывания и связать неотвратимость ответственности с доказанностью вины, усилив независимость комиссий и право на отвод при конфликте интересов.

Процедуру проверки целесообразно стандартизировать: фиксировать ключевые этапы (уведомление, получение объяснений, рассмотрение доказательств), использовать единые чек-листы прав и обязанностей и обеспечивать доступ служащего к материалам в необходимом объёме. Уменьшение сроков привлечения по коррупционным проступкам до общеустановленного одного месяца (с возможностью мотивированного продления при объективных препятствиях) снизит риск затягивания. Увольнение в связи с утратой доверия следует применять как исключение, установив дополнительные критерии и обязательность подробной мотивировки. Важно также усилить гарантии конфиденциальности и доступность правовой консультации.

Антикоррупционная политика должна сочетать борьбу с правонарушителями и защиту законных прав государственных служащих. Нарушения процессуальных гарантий ведут к росту судебных споров и снижению доверия к государственной службе. Унификация терминологии и процедур, а также реализация принципов законности, соразмерности и презумпции невиновности повышают легитимность решений и эффективность противодействия коррупции.

#### Источники и литература

- 1) Добробаба М. Б., Чаннов С. Е. Ответственность государственных служащих за коррупционные правонарушения: проблемы оптимизации модели // Журнал российского права. – 2021. – Т. 25. – №. 11. – С. 88-101.
- 2) Карев Д. А., Шаталова П. В. Дисциплинарная ответственность муниципальных служащих за коррупционные правонарушения // Вестник Волжского университета им. ВН Татищева. – 2020. – Т. 1. – №. 2 (95). – С. 107-114.
- 3) Кузнецов В. И., Трунцевский Ю. В., Ломакина Л. А. Увольнение государственных гражданских служащих в связи с утратой доверия: проблемы теории и практики // Журнал российского права. – 2020. – №. 1. – С. 159-169.
- 4) Кузякин Ю. П., Мухин А. И. Особенности дисциплинарной ответственности государственных служащих за коррупционные правонарушения // Юридическая наука. – 2023. – №. 9. – С. 46-51.
- 5) Кулик О. В. Порядок наложения на сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации взысканий за коррупционные правонарушения: вопросы правового регулирования и правоприменительной практики // Научный портал МВД России. – 2020. – №. 3 (51). – С. 111-119.
- 6) Майоров В. И., Пестов Р. А. Специфика дисциплинарной ответственности государственных служащих за коррупционные правонарушения // Юрист-Правовед. – 2023. – №. 1 (104). – С. 35-41.
- 7) Терещук С. С. К вопросу о разграничении дисциплинарного проступка и дисциплинарного коррупционного правонарушения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – №. 1 (150). – С. 137-142.
- 8) Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 28.12.2025) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // [электронный ресурс] URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48601/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48601/) (дата обращения: 17.02.2026).