

Секция «9.8 Векторы развития мировой экономики и управления внешнеэкономической деятельностью в новых геоэкономических условиях»

**«Эволюция протекционистской политики России в условиях санкций: новые векторы регулирования внешнеэкономической деятельности»**

**Научный руководитель – Осипов Владимир Сергеевич**

***Шаронина Руслана Андреевна***

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Москва, Россия

*E-mail: ruslanasharonina@mail.ru*

**1. Актуальность и постановка проблемы.**

Беспрецедентное санкционное давление, с которым столкнулась Россия после 2022 года, вновь актуализировало дискуссию о роли протекционизма в экономической политике. В отличие от 1990-х и 2000-х годов, сегодня протекционизм перестал быть исключительно инструментом защиты неконкурентоспособных отраслей. Он превратился в ключевой элемент стратегии выживания и адаптации экономики к новым условиям. Возникает фундаментальный вопрос: является ли современная российская политика возвращением к импортозамещающей модели XX века или она формирует новый, гибридный тип протекционизма, вписанный в логику глобальной конкуренции за технологический суверенитет?

**2. Теоретическая рамка исследования.**

Анализ современного протекционизма невозможен без обращения к богатой теоретической традиции. В работе я рассматриваю эволюцию взглядов на протекционизм через призму нескольких ключевых школ:

- Критика pro et contra. Протекционизм как социальная несправедливость в работах Я.А. Новикова и Ф. Бастиа (перераспределение в пользу богатых за счет бедных) против протекционизма как инструмента наращивания государственной мощи у меркантилистов (Т. Ман).
- Поворот к развитию. Особое значение для моего исследования имеет теория периферийного капитализма Р. Пребиша. Он обосновывает протекционизм не как цель, а как необходимое средство преодоления структурных диспропорций между центром и периферией, позволяющее странам «догоняющего развития» создать собственную промышленную базу. Этот подход дает ключ к пониманию российского импортозамещения.
- Аргумент «защиты молодых отраслей». Л. Роббинс, анализируя Дж.С. Милля, показывает, что даже либеральная традиция признает возможность временной защиты, но предостерегает от превращения временных мер в постоянные.

**3. Проблема эффективности. Уроки международного опыта.**

Исторический опыт показывает, что успех протекционизма зависит не от наличия барьеров, а от качества институтов и стратегии.

- Успешные кейсы: США (XIX в.), Германия, Южная Корея демонстрируют модель «протекционизма развития», где защита носила временный, избирательный характер и была увязана с инвестиционными обязательствами бизнеса и выходом на внешние рынки.

- Провальные кейсы: Аргентина, Индия (до реформ), Нигерия иллюстрируют ловушку «хронического протекционизма». Как показал А. Хиршман, быстрый рост на начальном этапе импортозамещения сменяется «преждевременной зрелостью», монополизацией и сопротивлением дальнейшему углублению индустриализации, что требует все большего вмешательства государства.
- Новый протекционизм: Современный этап характеризуется смещением акцента на нетарифные барьеры, экологические и технические стандарты, что активно используется всеми глобальными игроками, включая США и ЕС, опровергая миф о фри-тредерстве развитых стран.

#### 4. Направления анализа российской политики (2022–2025)

Опираясь на теоретическую базу и международный опыт, мое исследование направлено на анализ специфики российского кейса. Я предполагаем, что российская модель характеризуется следующими чертами:

- Переход от относительно открытой экономики к мобилизационной модели под влиянием внешнего шока.
- Анализ того, как изменилась система госуправления ВЭД, какие новые органы и механизмы координации были созданы для реализации протекционистской политики.
- Оценка используемых мер — от прямых запретов и пошлин до субсидирования и требований по локализации.
- Проверка гипотезы о том, удастся ли России избежать «аргентинской ловушки» Хиршмана, или же высокие барьеры уже начинают создавать условия для стагнации и сверхприбылей монополий без должной отдачи в виде роста производительности и технологий.

#### 5. Предварительные выводы и гипотезы

- 1) Протекционизм в современных условиях — не аномалия, а нормальная реакция государств на обострение глобальной конкуренции. Россия в этом смысле не уникальна.
- 2) Однако ключевым отличием российского кейса является его вынужденный и тотальный характер под давлением санкций, что создает риск перехода от «протекционизма развития» к «протекционизму выживания», чреватому технологической стагнацией.
- 3) Следуя логике Д. Родрика, успех российской политики будет определяться не столько высотой таможенных барьеров, сколько способностью государства выстроить эффективную обратную связь с бизнесом, где защита рынка предоставляется в обмен на реальные инвестиции в НИОКР и рост конкурентоспособности.
- 4) Научная новизна работы заключается в применении синтеза теорий (Пребиш, Хиршман, Родрик) для анализа уникального российского опыта адаптации к санкционному давлению в период 2022-2025 гг., что позволяет спрогнозировать долгосрочные последствия выбранной стратегии.

#### Источники и литература

- 1) Бастиа Ф. Протекционизм и коммунизм. — Челябинск: Социум, 2011. (оригинальной пагинации).
- 2) Ман Т. Рассуждение о торговле Англии с Ост-Индией. — 1621. (оригинальной пагинации).

- 3) Новиков Я. А. Протекционизмъ. — С.-Петербургъ, 1890.
- 4) Пребиш Р. Периферийный капитализм. — М.: ИЛА РАН, 1992.
- 5) Hirschman A.O. The Political Economy of Import-Substituting Industrialization in Latin America // The Quarterly Journal of Economics. — 1968. — Vol. 82, No. 1
- 6) Robbins L. The Theory of Economic Development in the History of Economic Thought. — London: Macmillan, 1968.