

Президентские выборы в России в 1996 г.: условия, характер, последствия.

Научный руководитель – Соловьёв Константин Анатольевич

Стрюков Михаил Дмитриевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра истории государственного и муниципального управления, Москва, Россия
E-mail: StriukovMD@spa.msu.ru

Президентские выборы в России в июне-июле 1996 г. стали одними из ключевых политических событий постсоветской истории нашей страны. Эти выборы проходили в условиях острого политического кризиса, экономического спада и социального недовольства населения.

В течение первого ельцинского срока (1991-1996 гг.) состоялось оформление новой России как президентской республики. Либерально-демократические преобразования младореформаторов со временем сменились авторитарными тенденциями. «Массовую поддержку власть утратила из-за неспособности защитить большинство населения в ходе реформ, а поддержку демократически настроенной интеллигенции - из-за всё более явного “державного” уклона, чеченской войны и кровавых разборок с Верховным Советом в 1993 г.» [1, 10] При таких обстоятельствах рейтинг Б. Н. Ельцина к концу 1995 г. был на крайне низком уровне - около 5% [2, 111]. Казалось, что коммунисты во главе с Г. А. Зюгановым, одержавшие победу в парламентских выборах, имеют больше всего шансов на успех.

В сложившейся ситуации президент Ельцин раздумывал провести новый переворот, издав указы «о запрещении компартии, о роспуске Думы, о переносе выборов президента на более поздние сроки» [3, 23]. Однако представители либерального крыла предвыборного штаба - А. Б. Чубайс и дочь президента Татьяна - отговорили лидера от такого шага, ослабив влияние силового крыла.

Для поднятия популярности президент принял новый образ, были позаимствованы американские электоральные приёмы. «Борис Ельцин посещал крупные города, национальные республики, используя личное обаяние и звёздный имидж артистов и звёзд российского шоу-бизнеса...он начал и закончил предвыборное турне на малой родине, в Екатеринбурге, в окружении родственников» [2, 112].

Боясь преследований в случае победы Зюганова, представители крупного бизнеса, владельцы СМИ («олигархи») решили коллективно поддержать действующего президента. Штаб Ельцина получил огромные средства, длительное и положительное освещение кампании по федеральным каналам. Остальные кандидаты и близко не располагали такими возможностями. Зюганов откровенно дискредитировался [2, 111-112]. Используя преимущество в виде административного аппарата, правящий режим осуществлял патронаж, принимая указы, дающие кратковременную выгоду отдельным группам избирателей.

В первом туре 16 июня Б. Н. Ельцин набрал 35,2%, Г. А. Зюганов - 32, А. И. Лебедь - 14,5, Г. А. Явлинский - 7,3, В. В. Жириновский - 5,7. Ещё до выборов команда Ельцина заключила с генералом Лебедем сделку, предполагавшую карьерный рост в обмен на публичную поддержку действующего президента. Оттянув часть голосов Зюганова на себя ещё в первом туре, эта «третья сила» сделала разрыв во втором туре внушительным.

Результаты второго тура, прошедшего 3 июля: 53,8% голосов за Ельцина, 40,3 - за Зюганова. По сравнению с 1991 г., победа на этих выборах досталась президенту очень тяжело, он серьёзно подорвал своё здоровье.

Выборы 1996 г. - самые конкурентные и противоречивые в истории Российской Федерации. Уже на них проявилась консолидация административного ресурса в руках действующей власти, неравенство кандидатов. Российские СМИ, «подписав негласное соглашение с действующей властью...потеряли возможность выполнения по крайней мере несколько своих главных функций: 1) быть объективным, достоверным и эффективным источником информации для общества; 2) быть контролёром со стороны общества за деятельностью власти; 3) быть неким арбитром во взаимоотношениях между властью и обществом» [2, 113].

Характер выборов 1996 г. поставил под угрозу хрупкое демократическое устройство страны. Консолидация административного аппарата, крупного бизнеса и медиа вокруг власти создала возможность систематически подавлять оппозицию, в долгосрочной перспективе - и силовыми методами. Появились условия превращения официальных СМИ в инструмент пропаганды идей, угодных действующему режиму. Образовалась более благоприятная атмосфера для налаживания масштабных коррупционных схем. Раздутое противостояние «Ельцин - Зюганов» не способствовало росту популярности альтернативных сил, которые могли бы предложить свои идеи населению, возможно, более привлекательные, чем у обоих главных конкурентов. Не состоялось формирование прочной системы сдержек и противовесов, гражданского общества, которое могло бы противостоять произволу со стороны власти, влиять на политические процессы.

Как писал сам Ельцин, «Политологи назвали потом итоги голосования "отложенным выбором", то есть люди проголосовали против резких перемен, против поворота назад, против передела и смены элит...Это был их сознательный выбор - пусть все остается как есть до 2000 года» [3, 32].

Второй срок президента Ельцина пройдет в условиях стремительного ухудшения здоровья лидера, увеличения влияния его приближенных, «олигархии», усиления консервативных тенденций. В 1999 г. ельцинский режим провёл благополучный для себя транзит власти. Резкого слома политической системы удалось избежать.

Источники и литература

- 1) Левада Ю. А. Свобода от выбора? Постэлекторальные размышления // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2004. №2. С. 8-17.
- 2) Марков. Е. А. Российские СМИ и выборы Президента РФ в 1996 году // Среднерусский вестник общественных наук. 2011. №1. С. 111-114.
- 3) https://yeltsin.ru/uploads/upload/2015/03/24/prezidentskii_marafon.pdf