

Новые средства доказывания в гражданском процессе: проблемы обеспечения и оценки

Научный руководитель – Зайченко Елена Викторовна

Калинина Анастасия Эдуардовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: nastya.17nastya@mail.ru

Цифровизация гражданского оборота и активная интеграция мессенджеров в деловую коммуникацию существенно изменили доказательственный материал по гражданским делам. В современной правоприменительной практике при разрешении споров, вытекающих из договорных отношений, трудовых конфликтов и дел о защите деловой репутации, наблюдается устойчивая тенденция: скриншоты переписки, аудиосообщения и файлы, переданные через мессенджеры, предлагается рассматривать как отдельные средства доказывания в гражданском процессе [6; 290], которые активно используются лицами, участвующими в деле, для обоснования требований и возражений.

В доктрине гражданского процесса перечисленные сведения о фактах предлагается относить к письменным доказательствам. Как справедливо отмечает В.В. Молчанов, возможность использования электронных документов в этом качестве «предусматривается нормами материального права, в частности, ГК РФ (ст. 149, 160, 434, 847 ГК), допускающими совершение сделок письменной формы в электронном виде» [5; 260].

Данный подход корреспондирует с положениями процессуального закона. Согласно ч. 1 ст. 71 ГПК РФ [1] письменными доказательствами являются иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Однако электронные документы не являются отдельным, самостоятельным средством доказывания по смыслу ст. 55 ГПК РФ [1], которая раскрывает понятие доказательств и устанавливает требования к их процессуальной форме, электронные документы по своей юридической природе наиболее близки к категории письменных доказательств из закрытого перечня средств доказывания.

Расширение сферы использования в гражданском процессе новых средств доказывания, к числу которых относятся электронные доказательства [4; 217-224], сопровождается рядом теоретических и практических проблем, связанных с их обеспечением и последующей оценкой судом.

Во-первых, действующее гражданское процессуальное законодательство не содержит специальных норм, регулирующих порядок фиксации и обеспечения электронных доказательств. Отсутствие детально разработанного процессуального механизма приводит к неоднородности судебной практики и формированию различных подходов к оценке допустимости электронных доказательств.

Во-вторых, существует противоречие между цифровой природой электронных доказательств и традиционной формой их представления в суде. Информация, изначально существующая в электронной среде, как правило, для целей судопроизводства преобразуется в «человекочитаемую» форму [2; 480], например в виде распечатанных скриншотов переписки, что неизбежно влечет утрату значительной части технических характеристик информации, включая метаданные, позволяющие установить время создания файла, его

автора, историю изменений и иные сведения, имеющие значение для оценки достоверности доказательств.

В-третьих, электронные доказательства характеризуются высокой степенью уязвимости и изменчивости. Сообщения в мессенджерах могут быть удалены или отредактированы, интернет-страницы – изменены или полностью удалены, а доступ к учетной записи пользователя – ограничен. В результате существует риск утраты доказательственного материала еще до возбуждения гражданского дела, в таких условиях особое значение приобретает институт обеспечения доказательств.

По определению М.К. Треушникова, обеспечением доказательств является «оперативное закрепление в установленном гражданском или арбитражном процессуальном законе порядке сведений о фактах, совершаемое судьей, нотариусом либо консульским учреждением России за границей с целью использования их в качестве доказательств при рассмотрении и разрешении гражданских дел в суде или экономических споров в арбитражном суде» [7; 130].

Для предотвращения утраты доказательственной информации ее фиксацию целесообразно осуществлять сразу после возникновения вероятности судебного спора. Наиболее распространенным способом фиксации электронных доказательств является нотариальное обеспечение доказательств, предполагающее проведение нотариусом осмотра интернет-страницы или электронной переписки с составлением соответствующего протокола. Данный механизм активно используется для подтверждения фактов незаконного использования товарных знаков, распространения недостоверной рекламы, нарушения авторских прав, а также размещения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию [3; 93].

Наряду с нотариальным обеспечением в практике применяются и альтернативные способы фиксации электронных данных. Так, сервис «Заверить электронно» автоматизированной системы «Вебджастис» при помощи приложения ShotApp позволяет заверить автоматически доказательства в сети «Интернет», а не нотариально. Вышестоящие судебные инстанции признают протоколы автоматизированной системы «Вебджастис» допустимыми доказательствами согласно ст. 55 и ст. 60 ГПК РФ [1].

Таким образом, проблемы обеспечения электронных доказательств в гражданском судопроизводстве обусловлены как особенностями цифровой среды, так и недостаточной регламентацией соответствующих процедур в процессуальном законодательстве. Ключевыми трудностями остаются отсутствие единых правил фиксации цифровой информации, риск утраты электронных данных, противоречие между цифровой природой доказательств и закрепленной гражданской процессуальной формой, а также сложности установления их достоверности. Решение указанных проблем требует дальнейшего развития процессуального законодательства и формирования единообразных подходов судебной практики к использованию электронных доказательств в гражданском процессе.

Источники и литература

- 1) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
- 2) Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: монография. - М.: Проспект, 2014. – 616 с.
- 3) Борискина Н.И. Процессуальная форма доказательств в современном гражданском судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2020. – 178 с.
- 4) Константинов П.Д. "Классические" основания развития принципа диспозитивности и доказательственного права в происходящей цифровизации // Вестник гражданского процесса. 2024. № 4. С. 217 – 224.

- 5) Молчанов В.В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве: Учебное пособие. — М.: ИКД «Зерцало-М», 2017. — 352 с.
- 6) Русакова Е.П. Воздействие цифровизации на гражданское судопроизводство в России и за рубежом: опыт Китая, Индии, Сингапура, Европейского Союза, США, ЮАР и некоторых других стран. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2021. — 375 с.
- 7) Треушников М.К. Доказательства и доказывание в гражданском процессе: дисс. ... докт. юрид. наук. - М., 1984. — 422 с.