

## Решение суда по групповым искам: проблемы теории и практики

Научный руководитель – Ионова Дина Юрьевна

*Пыжова Полина Александровна*

*Студент (магистр)*

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
Институт правового консалтинга, Москва, Россия  
*E-mail: pyzhovapolinaur@gmail.com*

С развитием производства по делам о защите прав и законных интересов группы лиц в науке и практике возникли определенные вопросы, связанные с данным институтом. Особое внимание заслуживает малоисследованный вопрос, связанный с особенностями содержания и законной силы судебного решения по групповым искам.

В силу относительной новизны данного института для российской правовой системы многие аспекты остаются не в должной мере урегулированы. К проблемам, связанным с этой областью, относятся, например, следующие.

Во-первых, анализ судебной практики показывает, что иногда в одном решении по делу в защиту прав и законных интересов группы лиц **суд в отношении одного истца удовлетворяет требования, которые отсутствуют у иных истцов** (например, требование о взыскании убытков в виде процентов по договору займа или требование о взыскании расходов на оплату юридических услуг)[1]. Это приводит к проблеме понимания **объема критерия «одинакового способа защиты»**: понимать способ защиты как **единый характер требований или же обязательное совпадение всех требований у каждого истца** (например, у всех истцов строго требования о взыскании убытков, неустойки, морального вреда и потребительского штрафа, без возможности заявлять о чем-то еще).

Представляется, что одинаковый способ защиты не должен пониматься как идентичное совпадение всех требований у каждого истца. Необходимо **допускать возможность удовлетворения отдельных требований, заявленных не всеми истцами**. Однако данные требования должны носить **«вторичный»** характер по отношению к основному способу защиты. Так, например, взыскание убытков, неустойки, морального вреда и потребительского штрафа будут основными способами защиты, а требование о взыскании судебных расходов на составление претензии – вторичным.

**Во-вторых**, суды в решениях не раскрывают критерии сертификации группы. Зачастую в судебных решениях по делам о защите прав и законных интересов группы лиц лишь цитируются условия для предъявления групповых исков, установленные в главе 22.3 ГПК РФ, главе 28.2 АПК РФ и статье 42 КАС РФ.

Представляется, что при решении вопроса о принадлежности истцов к группе судьям следует отражать, каким образом наполняются те или иные законодательно установленные критерии в конкретном деле. соотносить законодательные положения с фактическими обстоятельствами. Установленное в законе обязательное раскрытие критериев принадлежности истцов к одной группе позволит сократить количество обжалований по основанию несоблюдения законодательно установленной совокупности условий, дающих право на обращение в суд с коллективным иском.

Образцовый анализ раскрытия критериев принадлежности истцов к группе содержится в Определении Московского городского суда по делу № 33-2080 от 8 февраля 2024 г.[2]

**В-третьих**, в силу того, что при групповом иске затрагиваются однородные права и законные интересы, а в основании прав членов группы и обязанностей ответчика лежат схожие фактические обстоятельства, возникает **проблема определения размера**

**компенсации морального вреда**, который, в соответствии с положениями гражданского законодательства, должен определяться индивидуально исходя из конкретных обстоятельств, относящихся к конкретному гражданину. **Суды придерживаются разных подходов: в одних решениях компенсация взыскивается в одинаковом размере в отношении каждого члена группы, в других размер компенсации значительно различается**[3].

Недопустимо ограничение дискреционного полномочия судьи на определение размера компенсации морального вреда каждому из членов группы исходя из конкретных обстоятельств дела. Вместе с тем, суду необходимо **мотивировать разницу в размере компенсации морального вреда**, поскольку, если фактические обстоятельства, которые лежат в основании прав членов группы, сильно разнятся, встает вопрос о правильности рассмотрения дела по правилам группового производства.

**В-четвертых**, в науке обсуждается проблема определения порядка распределения судебных расходов при вынесении решения. При настоящем регулировании законодатель взыскивает расходы с проигравшего ответчика в пользу истца, который по общему правилу несет бремя судебных расходов. Предусмотрено также право участников группы заключить нотариально заверенное соглашение о несении расходов. Некоторые исследователи считают, что данное право должно быть трансформировано в обязанность, и подчеркивают несправедливость по отношению к истцу-представителю, которая существует при настоящем регулировании[4].

Описанная выше проблема может возникнуть и в случае отказа части участников группы от присоединения к соглашению о несении расходов. Некоторые присоединившиеся члены имеют возможность отказаться подписывать его, при этом не лишаясь права защищать свои права в групповом производстве и оставаясь участниками группы, на которых будет распространяться решение суда.

В российской судебной практике уже имел место случай, когда суд обязал всех участников группы присоединиться к соглашению о несении судебных расходов<sup>[5]</sup>. Однако суд не изучал конкретные условия, изложенные в соглашении, что представляется неверным. Соответственно, наиболее подходящим поведением судьи будет предварительная проверка условий соглашения с последующим предписанием членам группы к нему присоединиться. При этом суду необходимо устанавливать конкретные сроки, а также предупреждать о последствиях отказа в присоединении.

Кроме того, может возникнуть следующая ситуация: истец-представитель перестал по какой-либо причине участвовать в деле, при этом до этого он самостоятельно, в отсутствие соглашения о судебных расходах, нес их. Далее дело завершается в пользу группы. Встает вопрос, кому присуждать все расходы с ответчика: новому представителю, или предыдущий все же имеет право на возмещение части расходов, которые он понес?

Представляется, что в данном случае необходимо отталкиваться от причины, по которой истец-представитель прекратил участвовать в деле. Если лицо добровольно отказалось от иска, справедливо лишать лицо права на возмещение расходов. Так произошло и в судебной практике. В случае замены истца-представителя по ходатайству большинства членов группы судье важно оценивать соответствующие причины. Безусловно, право на возмещение судебных расходов должен терять представитель, злоупотреблявший своими правами, действовавший неразумно и недобросовестно. В случаях же замены лица по независящим от него причинам (тяжелая болезнь, нахождение в служебной командировке и пр.), справедливее будет компенсировать ему часть расходов, которые он понес, пока был представителем по делу.

Помимо перечисленных существует и множество иных проблем, связанных с решением суда по групповому иску. Так, отдельной темой для обсуждения могут являться особенности

законной силы судебного решения по групповым искам. Все эти и иные вопросы, связанные с решением суда по групповому иску, являются важным предметом для исследования, поскольку решение поставленных проблем позволит не только найти наиболее подходящие пути для их регулирования, но и даст возможность согласовать науку с практикой.

[1] См., например, Решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга по делу № 2-2090/2024 от 03.05.2024 г.

[2] Определение Московского городского суда по делу № 33-2080 от 8 февраля 2024 г. // СПС «КонсультантПлюс».

[3] См., например, Решение Первомайского районного суда г. Омска по делу № 2-4249/2024 от 25.12.2024 г. // СПС «КонсультантПлюс».

[4] Pravo.Ru: Групповые иски: соглашение о распределении расходов. В.Г. Домшенко. Дата публикации: 27.03.2025 г. <https://pravo.ru/opinion/258008/>

[5] Определение Арбитражного суда г. Москвы по делу <https://kad.arbitr.ru/Card/78c45f64-73e6-46ef-a1ce-f4fd6eba0cd8>) от 17 декабря 2024 г. // СПС «КонсультантПлюс».

### Источники и литература

- 1) 1. Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс: учебник для юрид. школ. М.: Госюриздат, 1952; 2. Авдюков М.Г. Судебное решение. Решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга по делу № 2-2090/2024 от 03.05.2024 г. Определение Московского городского суда по делу № 33-2080 от 8 февраля 2024 г. // СПС «КонсультантПлюс». Решение Первомайского районного суда г. Омска по делу № 2-4249/2024 от 25.12.2024 г. // СПС «КонсультантПлюс». Pravo.Ru: Групповые иски: соглашение о распределении расходов. В.Г. Домшенко. Дата публикации: 27.03.2025 г. <https://pravo.ru/opinion/258008/> Определение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-243275/2024) от 17 декабря 2024 г. // СПС «КонсультантПлюс». М.: Госюриздат, 1959; 3. Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. М.: [б. и.], 1955; 4. Загайнова С.К. Развитие учения о законной силе судебных актов в гражданском и арбитражном процессе // Вестник гражданского процесса. 2024. №3.; 5. Колотов В.А. Защита прав и законных интересов группы лиц в гражданском и арбитражном процессах. Дисс. к.ю.н. 2022.; 6. Стрельцова Е. Г. О некоторых сложностях практического применения гл. 28.2 АПК РФ // Право и политика. 2010. № 4; 7. Туманов Д. А. Новые положения ГПК РФ и АПК РФ о групповых исках; 8. Туманов Д.А. О групповых исках в концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ // Вестник гражданского процесса № 4. 2015; 9. Шварц М. З. Об императивном и диспозитивном в регулировании процессуальных форм защиты групповых интересов // Закон. 2021. № 2; 10. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1956.