

Изменение места арбитража в условиях санкций

Научный руководитель – Кудрявцева Елена Васильевна

Григорян Борис Артурович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: b_a_grigoryan@mail.ru

Не арбитраж красит место, а место – арбитраж.

А. Муранов

Место арбитража очерчивает процессуальную рамку третейского разбирательства. Так, право места арбитража (*lex loci arbitri*) влияет на процедуру арбитражного разбирательства (внутренний аспект *lex loci arbitri*) и на условия признания арбитражного решения действительным (внешний аспект *lex arbitri*). Внешний аспект включает содействие государственного суда арбитражу и основания отмены решения арбитража, включая вопросы арбитрабельности спора [1].

Условие о месте арбитража, как правило, включается в арбитражную оговорку и является договорным условием, недопустимость одностороннего изменения которого признается почти всеми правовыми порядками. В России подобный запрет закреплен в статье 310 ГК. Однако в условиях санкций одна из сторон может быть заинтересована в изменении места арбитража, потому что возможное взаимодействие с государственным судом для подсанкционного лица может быть крайне затруднительным. В настоящих тезисах будет рассмотрены известные случаи изменения места арбитража и проанализирован подход применительно к санкционному давлению.

Безусловно, стороны могут заключить новое соглашение о месте арбитража как до начала спора, так и после его инициирования. Однако в случае, если разбирательство было начато одной стороной, то для изменения потребуется совместная консультация с арбитрами, которые в процессуальном постановлении укажут, что стороны договорились изменить место арбитража и в чем арбитры не могут им отказать [2]. В таком случае изменение места арбитража не вызывает никаких сложностей. Стоит признать, что подобные случаи крайне редки.

Изменение места арбитража в отсутствие согласия другой стороны остается дискуссионным в науке международного коммерческого арбитража. Отличительной особенностью арбитража является конфиденциальность, поэтому исследование возможно на основе лишь опубликованных решений третейских судов и судебных актов государственных судов в рамках процедуры контроля.

В деле *WA Investments-Europa Nova Limited v. The Czech Republic* истец просил арбитров изменить место арбитража с Парижа на Женеву, учитывая попытку Европейской комиссии вступить в арбитраж в качестве третьего лица и действия европейских судов в несвязанных инвестиционных спорах. Арбитры признали, что место арбитража в рамках ЕС может повлиять на разбирательство, поэтому перенесли его в другой правовой порядок [3].

В деле *Pope & Talbot Inc. v. The Government of Canada* в последний день слушаний представитель инвестора подал ходатайство о замене места арбитража. В обосновании было указано, что канадские суды изменили подход к признанию арбитражей NAFTA: истцом были представлены доказательства, что государственные суды Канады стали рассматривать что-то похожее на апелляцию на решения арбитров. Однако ходатайство истца было

отклонено по причине позднего заявления, так как арбитражное разбирательство почти было завершено [4].

В другом деле американский суд указал, что компания, которая является актором государственной политики (национальная нефтяная компания), не может просить замену места арбитража в связи с революцией в стране места арбитража. Так, Тегеран был местом арбитража, и после Исламской революции иранская нефтяная компания просила изменить место арбитража на Миссисипи. В чем ей было отказано, так как суд пришел к выводу, что иранская компания могла предвидеть приближающуюся революцию [5].

Американский суд рассматривал также вопрос смены места арбитража в споре Northrop Grumman Ship Sys. v. Ministry of Def. of Republic of Venezuela, в котором истец указывал, что правительство Венесуэлы может вмешивать в арбитраж. Указанный риск был не предвидим для сторон, так как договор был заключен в 1997 году, то есть до революции, в результате которой судебная система якобы стала инструментом политической власти [6].

В крупном споре Heirs to the Sultanate of Sulu v. Malaysia испанский по месту арбитража сначала назначил арбитра, а далее прекратил его полномочия. В связи с определением о прекращении арбитраж указал, что это является угрозой в доступе к правосудию. И по ходатайству истца изменил место арбитража с Мадрида на Париж [7].

Практика судом и трибуналов демонстрирует, что какой-либо тест для смены места арбитража не был выработан. Однако отмечается общая тенденция, что договорное условие о месте арбитража не может быть изменено в одностороннем порядке: для этого требуется какое-то существенное непредвидимое обстоятельство, которое сделает арбитраж невозможным или исполнение решения крайне затруднительным.

Являются ли санкции против российских лиц подобным обстоятельством? Безусловно, ответ на поставленный вопрос зависит от правопорядка и тех подходов, которые были выработаны в практике судом. Однако после 2014 года аргумент про невозможность предвидеть санкций крайне редко приводит к успешному результату. Что не исключает попытки доказать непредвидимость масштаба односторонних мер, введенных в 2022 году. Вторая сложность заключается в том, что некоторые правопорядки твердо стоят на позиции, что даже санкционному лицу должен быть обеспечен доступ к правосудию. Следовательно, лицом, которое заявляет соответствующее ходатайство, должны быть предоставлены убедительные аргументы, почему оно лишено возможности оплачивать государственную пошлину, арбитражный сбор, услуги представителей и экспертов, лично участвовать в процессе на территории иностранного правопорядка.

Ключевым аргументом против изменения соглашения сторон является ст. V(1)(d) Нью-Йоркской конвенции, согласно которой проведение арбитражного разбирательства в нарушение в нарушение соглашения сторон является основанием для отмены арбитражного решения. Указанный риск обычно перевешивает чашу весов в пользу сохранения имеющегося места арбитража.

На данный момент в открытом доступе отсутствуют судебные акты или процессуальные приказы арбитров о смене места арбитража в связи с санкциями против России. Однако автору известно о двух подобных случаях.

Таким образом, изменение места арбитража без согласия одной из сторон требует выполнения сложного теста, который четко не выработан практикой. Обстоятельство, которое является причиной смены места арбитража, должно быть существенным (влиять на проведение арбитражного разбирательства и исполнение решения) и непредвидимым на момент заключения арбитражного соглашения. Кроме того, указанное обстоятельство должно быть более значимым, чем риск отмены арбитражного решения.

Источники и литература

- 1) Born G. International Commercial Arbitration 3rd ed. The Hague: Kluwer Law International, 2021. § 11.01[B][2].
- 2) Нальгиев А.М., Блат М.П. Место арбитража стало местом санкций: допустимость "адаптации" условия о месте арбитража в свете антироссийских ограничительных мер // Вестник гражданского процесса. 2024. №6 // СПС КонсультантПлюс.
- 3) WA Investments-Europa Nova Limited v. The Czech Republic (PCA Case No. 2014-19), Award, 15 мая 2019 года, URL: <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw10671.pdf>
- 4) Pope & Talbot Inc. v. The Government of Canada, Ruling concerning the investors's motion to change the place of arbitration, 14 марта 2002 года, URL: <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0684.pdf>
- 5) National Iranian Oil Company, Plaintiff-appellant, v. Ashland Oil, Inc., Defendant-appellee, 817 F.2d 326 (5th Cir. 1987), URL: <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F2/817/326/467801/>
- 6) Northrop Grumman Ship Sys. v. Ministry of Def. of Republic of Venezuela, No. 20-60347 (5th Cir. Mar. 10, 2021), URL: <https://www.ca5.uscourts.gov/opinions/unpub/20/20-60347.0.pdf>
- 7) Heirs to the Sultanate of Sulu v. Malaysia, Final award, 28 февраля 2022 года, URL: https://jsumundi.com/en/document/decision/en-nurhima-kiram-fornan-fuad-a-kiram-sheramar-t-kiram-permaisuli-kiram-guerzon-taj-mahal-kiram-tarsum-nuqui-ahmad-nar zad-kiram-sampang-jenny-ka-sampang-and-widz-raunda-kiram-sampang-v-malaysia-final-award-monday-28th-february-2022#decision_20674