

Соккрытие доказательств как основание для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам

Научный руководитель – Шеменова Ольга Николаевна

Трофимова Мария Юрьевна

Студент (магистр)

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

E-mail: marishka.trofimova.2002@mail.ru

Заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам традиционно имеют низкий процент удовлетворения, что связано не только с исключительностью самого института, но и с трудностями, возникающими при квалификации соответствующих обстоятельств в качестве оснований для пересмотра.

В одну из групп оснований, предусмотренных процессуальным законодательством для пересмотра, входят вновь открывшиеся обстоятельства, связанные с пороком доказывания. Прежде всего, речь идет о преступлениях, установленных вступившим в законную силу приговором суда: фальсификации доказательств, заведомо ложных показаниях свидетелей, а также преступных деяниях судей или сторон, совершенных при рассмотрении дела. Вместе с тем, пороки доказывания, которые могут повлечь пересмотр судебного акта, не всегда охватываются указанными законодателем основаниями. В частности, иногда высказываются мнения, что не следует исключать возможность пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам даже в случае обнаружения нового доказательства, и даже если обстоятельство уже было предметом обсуждения в судебном разбирательстве [2].

Однако, само по себе представление новых доказательств, не исследованных при вынесении судебного акта, не может являться основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, что прямо отражено в процессуальном законодательстве и разъяснениях Верховного Суда РФ [4]. Обнаружение нового для дела доказательства недопустимо рассматривать в качестве основания для пересмотра, если заявитель мог представить его ранее, проявив должную осмотрительность, или если это доказательство направлено на переоценку уже исследованных судом обстоятельств.

Вместе с тем, выявление ранее не представленных в суд доказательств может служить основанием для пересмотра, если их отсутствие в материалах дела стало прямым следствием недобросовестного и противоречивого поведения стороны процесса. В этом случае основанием для пересмотра становится не само доказательство, а факт процессуального нарушения и злоупотребления правом, помешавшего суду установить истину по делу.

Так, Верховный Суд РФ в одном из дел удовлетворил заявление конкурсного управляющего о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам и отменил постановления нижестоящих судов об отказе в его удовлетворении в связи с тем, что процессуальный оппонент умышленно соккрыл ключевое для дела доказательство (отрицал его существование), однако впоследствии представил его при рассмотрении иного дела [5]. При этом конкурсный управляющий фактически основывал своё заявление о пересмотре на факте представления в ином деле тем же участником нового доказательства – оригинала договора, факт заключения которого суд по ранее рассмотренному делу признал недоказанным в виду отсутствия оригинала документа. Несмотря на то, что данное доказательство уже было предметом обсуждения в суде первой инстанции и стороны фактически знали о его существовании, суд отметил, что сам факт соккрытия, злоупотребления и непоследовательного поведения стороны является основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Подобная логика прослеживается и в зарубежных правовых системах. Процессуальное законодательство Франции [3] и Италии [6] допускает пересмотр (ревизию) судебного акта при обнаружении доказательств, которые имели решающее значение, но были сокрыты другой стороной.

Несколько иначе вопрос решен в Германии. Гражданское процессуальное уложение позволяет пересмотреть дело при обнаружении любого ранее недоступного доказательства, если оно способно привести к более благоприятному решению для заявителя, независимо от факта сокрытия (подп. (b) п. 7 § 580) [1]. Представляется, что подобный подход не применим к пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам. С одной стороны, принятие новых доказательств, ранее объективно недоступных и влияющих на исход дела, способствует реализации главной цели пересмотра - устранению ошибочных судебных актов. С другой стороны, практически безусловная возможность возобновления процесса при появлении любого существенного доказательства вступает в противоречие с принципом правовой определенности и может негативно сказываться на стабильности гражданского оборота. Выявление новых доказательств как основание для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам должно быть связано с неправомерными действиями участников процесса, в том числе в форме противоречивого и недобросовестного поведения.

В приведенном ранее деле Верховный Суд РФ квалифицировал в качестве вновь открывшегося обстоятельства не само новое доказательство (оригинал спорного договора), а противоречивые действия стороны, которая его представила. Такое поведение, направленное на сокрытие доказательства, Верховный Суд РФ предлагает рассматривать как существенное для дела обстоятельство (п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ), которое не было и не могло быть известно заявителю.

Если проанализировать сокрытие доказательства с точки зрения этой квалификации, то становится очевидным соответствие данного факта критериям вновь открывшегося обстоятельства. Во-первых, это обстоятельство безусловно является существенным, так как сокрытие доказательства привело к принятию решения не соответствующего обстоятельствам дела. Во-вторых, хотя заявитель мог догадываться о существовании доказательства (договора), но факт его намеренного сокрытия и нахождения у оппонента, который это отрицал, стал достоверно известен только после представления оригинала договора в новом деле.

Таким образом, противоречивое и недобросовестное поведение, выражающееся в умышленном сокрытии доказательств, может являться основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам в качестве существенного для дела обстоятельства.

Источники и литература

- 1) Возобновление производства. Гражданское процессуальное уложение Германии от 30.01.1877: Книга 4 / Пер. с нем. В. Бергманн. – М.: Волтерс Клувер, 2006.
- 2) Могилевский Г.А., Санин Е.П. Новые доказательства или вновь открывшиеся обстоятельства в гражданском судопроизводстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №6-3.
- 3) Соловьев А.А. Гражданский процессуальный кодекс Французской Республики: общая характеристика // Журнал «Образование и право». 2017. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/55888022/> (дата обращения: 26.02.2026).
- 4) О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений: постановление от 11 декабря 2012 года № 31 / Пленум Верховного Суда

Российской Федерации. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.02.2026).

- 5) Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2021 г. № 306-ЭС20-16785(1,2) по делу № А65-6755/2017 // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.02.2026).
- 6) Гражданский процессуальный кодекс Итальянской республики от 16 мар. 1940 г.: Королевский декрет №262 от 16.03.1942 // [Электронный ресурс]. URL:<http://old.arbitrations.ru/userfiles/file/Law/Arbitration%20acts/Italian%20Code%20of%20Civil%20Procedure.pdf> (дата обращения: 26.02.2026).