

Процессуальные соглашения в гражданском процессе Бразилии

Научный руководитель – Крымский Даниил Игоревич

Акименко Роман Николаевич

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

E-mail: rnakimenko@edu.hse.ru

Страны Латинской Америки традиционно обращают на себя внимание как самобытные правовые порядки с развитой процессуально-правовой составляющей, основанной на сочетании заимствованных правовых институтов (что обусловлено историческим наследием и географическим положением) и сохранении национальных черт и особенностей [1, 5]. Достаточно вспомнить трудоёмкую работу Ибероамериканского института процессуального права, который за время своей деятельности подготовил несколько Модельных процессуальных кодексов [2, 7]. Более пристальному изучению процессуального опыта этих стран благоволят и нынешнее развитие интеграционного объединения БРИКС+.

Одной из интересных стран для изучения является Бразилия, как по причине относительно недавней кодификации (ГПК 2015 года), так и в связи с внедрением в законодательство отдельных широко обсуждаемых в процессуальной науке на современном этапе институтов и феноменов (например, принципов сотрудничества и добросовестности, коллективных исков, развитие процессуальных соглашений). В своё время Антонио Гиди отмечал опыт Бразилии как модель для «трансплантации» коллективных исков в страны континентальной системы – сейчас уже ставшей привычной для нас «на континенте» темы [9].

Общий интерес к теме процессуальных соглашений, как и к усилению частных начал процесса и тенденций по «приватизации» правосудия, наблюдается в мировой литературе, не обходят стороной дискуссии о контрактualизации процесса и российскую процессуальную науку (соответствующая проблематика исследуется в трудах С.А. Курочкина, Н.Г. Елисеева, О.Н. Шеменевой, Е.Г. Стрельцовой и др.).

Активное развитие процессуальные соглашения в Бразилии получили именно в связи с принятием нового ГПК в 2015 году. Предпочтение регулированию, позволяющему частным лицам существенно влиять на судебный процесс, обусловлено несколькими соображениями. Во-первых, использование «договорных техник» направлено на смягчение негативных тенденций в правосудии: увеличения сроков рассмотрения гражданских дел и нагрузки на суды [3]. Во-вторых, широкое введение процессуальных соглашений благоприятно сказывается на эффективности правосудия, поскольку делает его «более рациональным, выступает средством координации ресурсов, повышения производительности существующих процессуальных конструкций, обеспечивает учёт интересов лиц, обратившихся в суд за защитой» [4]. Наконец, процессуальные соглашения играют существенную роль в управлении рисками, возникающими в связи с рассмотрением гражданских дел [6]. Впрочем, названными положениями список их преимуществ не исчерпывается.

Бразильские процессуальные кодексы 1939 и 1973 годов испытали на себе ощутимое влияние европейских идей, в частности модели социального процесса, разработанной Францем Кляйном, которая подразумевала усиление публичных начал, преобладание общественных интересов, широкие полномочия судьи по сбору доказательств, установление истины в гражданском процессе [10]. Тем не менее, после вступления в силу нового ГПК ситуация изменилась: интерес к процессуальным соглашениям существенно возрос в

бразильской академической среде, а отношение к подобным инструментам в целом стало более благосклонным [6].

Отдельного внимания заслуживает новелла, предусмотренная ст. 190 ГПК 2015 года. В ней установлена общая норма, согласно которой стороны вправе как до начала судопроизводства, так и в уже идущем судебном процессе, заключать соглашения в связи с порядком разрешения спора, а также в отношении процессуальных прав и обязанностей. Кроме того, на судью *ex officio* или по заявленному ходатайству возлагается обязанность проверки действительности таких соглашений. При этом судья не допускает применение таких соглашений лишь в случае их ничтожности, включения таким образом недобросовестных условий в договоры присоединения или если любая из сторон спора оказывается в уязвимом положении [8]. Таким образом создана благоприятная почва для широкого использования процессуальных соглашений в гражданском процессе, причем не только напрямую закрепленных в процессуальном законодательстве, но также и иных, нетипичных соглашений, хотя и не поименованных в ГПК, но являющихся допустимыми в гражданском процессе.

Представляется, что изучение бразильского опыта правового регулирования соглашений сторон в гражданском процессе и соответствующих научных дискуссий может оказаться полезным и для отечественного дискурса.

Источники и литература

- 1) Артемьева Ю. А. и др. Способы разрешения споров в разносистемных правопорядках. – 2017.
- 2) Брановицкий К. Л. Правовые инструменты сближения национальных правовых систем на примере гражданского процессуального права // Правоведение. 2018. Т. 62, № 4. С. 606–624.
- 3) Кадье Л. Соглашения относительно процесса во французском праве (о контрактualизации разрешения споров) // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – 2007. – №. 6. – С. 167-183.
- 4) Курочкин С. А., Берг Л. Н., Скворцов О. Ю. Эффективность гражданского судопроизводства // М.: Статут. – 2020.
- 5) Русакова Е. П. Рассмотрение частнопроводных споров в странах БРИКС. – 2018.
- 6) Cabral A. Designing procedure by contract: litigation agreements in contemporary civil procedure // International Journal of Procedural Law. – 2019. – Т. 9. – №. 2. – pp. 363-380.
- 7) Códigos Modelo para Iberoamérica del Instituto Iberoamericano de Derecho Procesal. Santiago Pereira Campos, Giovanni Priori Posada (coords.). 1.^a edición, abril 2025. Editorial Fundación de Cultura Universitaria, Montevideo - Uruguay.
- 8) CPC Brasileiro Traduzido para a Língua Inglesa / Coordenadores: Fredie Didier Jr. e Teresa Arruda Alvim (coords.) - Salvador: Ed. Juspodivm, 2017.
- 9) Gidi A. Class actions in Brazil—a model for civil law countries // The American Journal of Comparative Law. – 2003. – Т. 51. – №. 2. – С. 311-408.
- 10) Redondo, Bruno Garcia. Negócios processuais: necessidade de rompimento radical com o sistema do CPC/1973 para a adequada compreensão da inovação do CPC/2015. Revista Dialética de Direito Processual, São Paulo: Dialética, n. 149, ago. 2015, p. 09-16.