

Сравнительно – правовая характеристика заочного производства в гражданском процессе: Россия и Соединённое Королевство.

Научный руководитель – Трофимова Марина Сергеевна

Иванов Николай Михайлович

Студент (специалист)

Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород, Россия

E-mail: ivanovnikola557@gmail.com

Институт заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации представляет собой самостоятельную форму дифференциации процессуальной формы, направленную на обеспечение оперативности рассмотрения гражданских дел при неявке ответчика. В соответствии со ст. 233 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — ГПК РФ) заочное производство определяется как рассмотрение дела при согласии истца в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещённого о времени и месте судебного заседания и не сообщившего об уважительных причинах неявки [1].

Заочное производство в современной России появилось сравнительно недавно – изначально оно было добавлено в качестве пробы в ГПК РСФСР [2]. Несмотря на дискуссионность вопроса о целесообразности сохранения данного института, статистические данные свидетельствуют о его устойчивой востребованности на территории России. Доля заочных решений в структуре дел искового производства остаётся значительной, что позволяет рассматривать данный институт как функционально значимый элемент процессуального механизма [3].

В процессуальной доктрине заочное производство традиционно анализируется в контексте упрощения и ускорения судопроизводства наряду с приказным и упрощённым производствами [4, С. 242; 5, С. 125]. Однако действующая редакция главы 22 ГПК РФ практически не предусматривает модификации общей процессуальной формы: судебное заседание проводится по общим правилам, осуществляется исследование доказательств, выносится мотивированное решение. Исключения касаются преимущественно ограничения отдельных диспозитивных прав истца. Следовательно, упрощение носит формальный характер и не затрагивает сущностные элементы процессуальной деятельности суда.

Одной из ключевых проблем применения заочного производства является его факультативность. Как отмечает Г.А. Чернов, заочное решение выступает альтернативой обычному решению, которое также может быть вынесено при неявке ответчика [6]. Отсутствие императивного предписания о вынесении именно заочного решения при соблюдении установленных условий снижает институциональную определённость рассматриваемой формы.

Однако в заочной процедуре вынесения судебного решения присутствуют и преимущества, и недостатки. Примером тому является, с одной стороны, дисциплинарное воздействие на ответчика законодателем в виде принуждения к присутствию в судебном заседании путём рассмотрения дела в его отсутствие, однако такая позиция, например, с точки зрения М.Ю. Лебедева является спорной, так как явка в процесс он рассматривает как право, а не обязанность [7, С. 197]. Процедура пересмотра заочного решения также вызывает вопросы с точки зрения процессуальной экономии. Касаясь обжалования заочного решения, главным положительным тезисом можно назвать ускорение и уменьшение процессуальных действий, совершаемых судом. Но при этом не стоит забывать, что в случае

волеизъявления ответчика на несогласие с заочным решением, на тот же суд фактически будет возложена работа по рассмотрению дела во второй раз.

Интерес для совершенствования отечественного заочного производства вызывает аналогичная английская процедура. Статистические данные, публикуемые Правительством Соединённого Королевства, свидетельствуют о критическом преобладании заочных решений по сравнению с обычными на британской территории, что, вероятно, связано с его качественной проработанностью и эффективностью [8].

Сравнительно-правовой анализ позволяет выявить иную концептуальную модель заочного производства в праве Соединённого Королевства. Регламентация default judgement содержится в Разделе 12 Civil Procedure Rules 1998 (далее — CPR) [9]. Заочное решение выносится без судебного разбирательства в случае непредставления ответчиком подтверждения вручения иска либо отзыва в установленный срок.

В английской модели отсутствует стадия судебного разбирательства в её традиционном понимании. Истец подаёт заявление установленной формы, после чего при соблюдении формальных условий выносится заочное решение, подлежащее принудительному исполнению. Как отмечает Б. Уэллс, подача такого заявления истцом возможна, если он не представил отзыв на иск или не подтвердил получение иска в течение определённого срока [10].

В отличие от российской модели, default judgement представляет собой автономный процессуальный механизм, обеспечивающий значительную экономию процессуального времени и ресурсов. Вместе с тем система гарантий не нивелируется: правила 13.2, 13.3 CPR предусматривают возможность обязательной либо дискреционной отмены заочного решения при наличии процессуальных нарушений или реальной перспективы защиты ответчика. Существенное значение придаётся своевременности подачи заявления об отмене, что препятствует злоупотреблению процессуальными правами.

Проведённый анализ позволяет сформулировать следующие выводы:

Во-первых, российская модель заочного производства сохраняет черты стандартной процедуры и не обеспечивает существенного упрощения процессуальной формы.

Во-вторых, английская модель представляет собой самостоятельный ускоренный механизм, основанный на формальной проверке соблюдения процессуальных условий без проведения судебного разбирательства.

В-третьих, институт default judgement сочетает дисциплинирующий и поощрительный эффект, стимулируя стороны к добросовестному процессуальному поведению.

В-четвёртых, гибкий механизм отмены заочного решения в английском процессе позволяет обеспечить баланс между принципом процессуальной экономии и гарантией судебной защиты.

В условиях высокой нагрузки на судебную систему Российской Федерации представляется целесообразным обсуждение возможной модернизации главы 22 ГПК РФ с использованием результатов сравнительно-правовых исследований. Заимствование отдельных элементов английской модели — прежде всего формализованной процедуры вынесения заочного решения по денежным требованиям и оптимизации механизма его пересмотра — может способствовать повышению эффективности цивилистического процесса, снижению процессуальных издержек и укреплению принципа добросовестности участников спора.

Источники и литература

- 1) 1. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 22.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=516720&dst=1000000001&cacheid=A895C72A6>

4E4249F34F6EC918E9C0CAF&mode=plus&rnd=DPu87g#2RTYMCVCfyLmPFss (дата обращения 02.03.2026)

- 2) 2. "Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 21.08.1996) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&n=9124&base=LAW&from=8361-28&rnd=BDstyw#PHMjeCVQxoD37WVp> (дата обращения 02.03.2026)
- 3) 3. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2024 году. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 02.03.2026)
- 4) 4. Рожкова М.А. Проблема регулирования ускоренных форм судопроизводства / Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства : монография / Под общ. ред. М.А. Рожковой. Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2023 – 304 с.
- 5) 5. Галковская Н.Г. Несовершенство механизма перехода из упрощенного производства в ординарное производство в гражданском и арбитражном процессе / Цивилистический процесс: вчера, сегодня, завтра. Liber Amicorum в честь профессора И.В. Решетниковой / Отв. ред. Проф. В.А. Бублик. М.: Издательский дом «Городец», 2023. С. 124-137
- 6) 6. Чернов Г.А. Не пора ли «убить» заочное производство по ГПК? URL: https://zakon.ru/blog/2020/1/21/ne_pora_li_ubit_zaochnoe_proizvodstvo_po_gpk (дата обращения: 02.03.2026)
- 7) 7. Лебедев, М. Ю. Гражданский процесс : учебник для вузов / М. Ю. Лебедев. — 14-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. 401 с.
- 8) 8. Civil justice statistics quarterly: July to September 2025 (published 4 December 2025). URL: <https://www.gov.uk/government/statistics/civil-justice-statistics-quarterly-july-to-september-2025/civil-justice-statistics-quarterly-july-to-september-2025> (дата обращения: 02.03.2026)
- 9) 9. Правила гражданского судопроизводства от 10.09.1998 г., Соединённое Королевство (редакция от 01.10.2023) / The Civil Procedure Rules. Supreme Court of the United Kingdom, London. 1998. URL: <https://www.legislation.gov.uk/uksi/1998/3132/contents> (дата обращения: 02.03.2026)
- 10) 10. Бенджамин Уэллс. Английское право: способы быстрого разрешения споров английскими судьями. URL: https://zakon.ru/blog/2021/04/07/anglijskoe_pravo_sposoby_bystrogo_razresheniya_sporov_anglijskimi_sudyami (дата обращения: 02.03.2026)