

Проблема доказывания несовпадения цифрового двойника и человека в гражданском процессе

Научный руководитель – Подольский Юрий Дмитриевич

Цыпандина Лия Николаевна

Студент (бакалавр)

Уральский государственный юридический университет, Екатеринбург, Россия

E-mail: liya.tsypandina@yandex.ru

В эпоху цифровизации различные привычные институты общества подвергаются изменениям. Не является исключением вопрос существования человека в виртуальной среде. В связи с этим возникает новое правовое явление – цифровой двойник человека. Данное понятие подразумевает под собой «виртуальное представление (образ, копия), которое отображает всю жизнь человека, постоянно обновляется на основе реальных данных и используется им и иными субъектами правоотношений в различных целях» [1]. Иначе говоря, это копия личности, включающая в себя все данные о действиях лица в сети Интернет (в том числе персональные данные), которые идентифицируются как его личные действия, поскольку совершаются от его имени.

Предполагается, что цифровой двойник и сам человек, как и их действия совпадают. Однако с развитием новых технологий у злоумышленников появилось больше возможностей присваивать персональные данные других лиц. Следовательно, возникает необходимость юридического отделения последнего от реального человека. Кроме противоправных деяний несоответствие с действительностью может иметь место, например, при таком явлении как цифровое послесмертие [2]. Исходя из этого, закономерно вытекает вопрос судебной защиты и возникает проблема доказывания в случае несовпадения субъектов.

На данный момент в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ содержится исчерпывающий перечень средств доказывания: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов. При этом объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей могут быть получены путем использования систем видеоконференц-связи либо системы веб-конференции. Вдобавок в ст. 71 ГПК РФ раскрываются письменные доказательства, и среди них есть электронные. Однако ввиду их отождествления на практике встречаются проблемы недопустимости электронных и приоритет письменных доказательств [4]. В отличие от гражданского процесса в ст. 64, 89 АПК РФ средства доказывания перечислены не в закрытом виде, что представляется более разумным и целесообразным. Вопрос доказывания несоответствия цифрового двойника личности требует более сложного и функционально нового подхода из-за места возникновения (цифровая среда, а равно огромный массив данных), объекта доказывания (нелегко определить, кто именно действует через экран) и в целом трудностей природы доказывания. Последнее связано с тем, что в данном случае надо привести такие аргументы, которые должны пересилить уже имеющиеся в противовес, поскольку, как указывалось ранее, презюмируется, что действует сам человек.

В силу сложности процесса доказывания в исследуемом вопросе видится обоснованным и необходимым либо дополнить норму в ГПК РФ, либо сделать перечень открытым, добавив слово «иные». Одним из вариантов выступает выделение в отдельную статью электронных доказательств, одним из видов которых выступают лог-файлы [3]. Лог-файл представляет собой электронный журнал, в котором ведется хронологический учет действий пользователя. Он может представлять собой простой текст либо более сложный

набор символов, в таком случае потребуется экспертиза. Как показывает судебная практика, оценка допустимости данного вида доказательства судами весьма неоднозначна [6]. Несмотря на это лог-файл можно было бы использовать в качестве доказательства, если, например, он будет содержать информацию, что действия на сайте производились с другого IP-адреса либо они вызывали подозрения, что совершает их не владелец.

Положительным в этом вопросе выступает опыт Федеративной республики Бразилия. В ГПК данной страны не только допустимы электронные доказательства (притом выделены в отдельный вид), но и существует институт, который мог бы быть полезен в нашем случае, – оспаривание подлинности доказательства [5]. Допустимость электронных доказательств зависит от усмотрения судьи, и их можно использовать, если они произведены и хранятся с соблюдением законодательства. А в ст. 436 Кодекса говорится о возможности стороны оспорить подлинность представленного доказательства. В вопросе несовпадения цифрового двойника с человеком это может иметь место в том случае, если против лица представлены доказательства (хоть и непреднамеренно), свидетельствующие о действиях, которые на самом деле совершал не он, а его виртуальная копия. Соответственно лицо могло бы оспорить, и тогда потребовалась бы экспертиза либо иные доказательства, безусловно, если у него самого будет убедительная аргументация. В ГПК РФ данный вопрос отдельно не регулируется, а в АПК РФ существует право заявить о фальсификации доказательства. Однако, представляется, что данное право концептуально отличается от приведенного ранее, так как фальсификация совершается преднамеренно, а при оспаривании подлинности лицо, представившее доказательство, может не знать, что оно является недостоверным.

Таким образом, рекомендуется дополнить ГПК РФ отдельным, самостоятельным регулированием электронных доказательств с определением их понятия и признаков, выделив в отдельный вид лог-файлы, поскольку на практике видна их актуальность в доказывании. Также в сотрудничестве со специалистами технических областей требуется установить, какие средства могли бы быть наиболее эффективными в установлении несовпадения действий лица и цифрового двойника. Весьма действенным было бы введение института оспаривания подлинности доказательств.

Источники и литература

- 1) Архиреев Н.В. Проблемы правового статуса цифрового двойника (суррогата) физического лица // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2024. №6. С. 97-108.
- 2) Ерохина Ю.В., Тохтуева Е.А. Модель цифрового двойника в контексте цифрового посмертия: правовой анализ // Журнал Информационное общество. 2023. №1. С. 77-87.
- 3) Левенкова Е.С. Понятие и признаки электронных доказательств в гражданском и арбитражном процессах // Молодой ученый. 2019. №23 (261). С. 481-483.
- 4) Щукина Д. О. Проблемы применения электронных доказательств в гражданском процессе // Сфера науки. 2025. №2. С. 84-88.
- 5) Сайт ВОИС: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/23317>
- 6) Сайт Зарцын & партнеры: <https://zarlaw.ru/articles/mozhno-li-log-fayl-ispolzovat-v-sude-v-kachestve-dokazatelstv/>