

Кассационные суды общей юрисдикции: предполагаемая реформа как шаг назад

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Эйюбов Азер Галиб оглы

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: azer_euyubov19@mail.ru

Создание в 2019 году девяти экстерриториальных кассационных судов общей юрисдикции (КСОЮ) стало одним из наиболее значимых достижений судебной реформы последних лет. Структурное обособление кассационной инстанции, ее моноинстанционность и внедрение непосредственной кассации позволили обеспечить реальную независимость судей, существенно повысить процент удовлетворенных кассационных жалоб и унифицировать судебную практику. Вместе с тем создание кассационных судов общей юрисдикции решило не все проблемы кассации по гражданским делам.

На судей кассационных судов общей юрисдикции возложена большая судебная нагрузка. Среднемесячная нагрузка судьи КСОЮ в 2024 году составляла 20,6 гражданского дела, 24,8 жалобы по гражданским делам. Это объясняется небольшой штатной численностью судей, малым (для ежегодно увеличивающегося количества гражданских дел) количеством самих КСОЮ (9).

В январе 2026 года Пленум Верховного Суда РФ выступил с законодательной инициативой. Проект закона предлагает передать полномочия по проверке вступивших в законную силу судебных актов мировых судей и апелляционных актов районных судов от КСОЮ президиумам областных и равных по компетенции судов.

Поможет ли предполагаемая реформа в решении проблемы высокой судебной нагрузки КСОЮ? Представляется, что общая нагрузка на судебную систему не уменьшится. Областные и равные по компетенции суды уже выполняют значительный объем работы: они являются апелляционной инстанцией для районных судов, рассматривают дела по первой инстанции, осуществляют организационное руководство мировой юстицией. Дополнительная нагрузка в виде десятков тысяч кассационных жалоб неизбежно приведет к проблемам, на которые неоднократно обращали внимание ученые-процессуалисты в период, когда президиумы областных и равных по компетенции судов осуществляли кассационные функции. Например, в 2014 г. в суды кассационной инстанции было передано только 4,5% от числа рассмотренных жалоб и представлений по делам районных судов и мировых судей. С.В. Моисеев отмечал, что такой низкий процент переданных для рассмотрения по существу жалоб был связан в том числе с объединением нескольких инстанций (первой, апелляционной, кассационной) на уровне областных и равных по компетенции судов[3;70]. Областные и равные по компетенции суды были физически неспособны справиться с таким количеством жалоб. Есть основания полагать, что предлагаемая законопроектом передача данным судам части кассационных функций приведет к аналогичным проблемам.

По нашему мнению, путь к решению проблемы высокой судебной нагрузки, усугубляемой недокомплектом судей в КСОЮ (достигающим 16% от штатной численности), лежит не в простом перераспределении нагрузки между КСОЮ и областными и иными равными по компетенции судами, проблема должна решаться другими способами, которые составят комплекс мер. Одним из таких способов (если принимать во внимание, что нагрузка между КСОЮ распределена неравномерно) может стать предлагаемое в науке внедрение

автоматизированного распределения жалоб между КСОЮ на основе искусственного интеллекта, который будет учитывать актуальную нагрузку, сложность дел и часовые пояса, что позволит оптимизировать судебную нагрузку[2;314].

Кроме того, законопроект предусматривает переход к опосредованной кассации, предполагающей изучение судьей кассационного суда кассационной жалобы на предмет наличия оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. По результатам изучения судьей может быть вынесено определение об оставлении кассационной жалобы без движения, которое, в свою очередь, не подлежит обжалованию. В Официальном отзыве Правительства РФ на законопроект отмечается, что такое законодательное регулирование может осложнить для участников гражданского судопроизводства процесс обжалования судебных актов мирового судьи и, как следствие, ограничить их право на доступ к правосудию и право на судебную защиту[4;2]. Представляется, что возврат к опосредованной кассации нецелесообразен, так как будет способствовать снижению процента переданных кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. По мнению Е.А. Борисовой, введение опосредованной кассации в отечественное гражданское судопроизводство нежелательно (даже если цель ее введения — решение проблемы высокой судебной нагрузки), так как накопленного кассационными судами опыта, отвечающего представлениям о доступности правосудия, в российском гражданском процессе пока нет[1;91].

Таким образом, предлагаемый законопроект, конечно, представляет собой шаг назад в развитии отечественного гражданского судопроизводства. Отказ от достижений реформы 2018 года, а именно обособленности кассационной инстанции и принципа непосредственной кассации, не может быть оценен положительно. Передача кассационных функций областными и равным по компетенции судам не решит проблему высокой судебной нагрузки, а возросшая нагрузка на областные и иные равные по компетенции суды в сочетании с переходом к опосредованной кассации, с большой долей вероятности, приведет к уменьшению количества удовлетворенных кассационных жалоб. Полагаем, что достижение цели снижения судебной нагрузки не может оправдывать отказ от гарантий, обеспечивающих реализацию конституционного права на судебную защиту.

Источники и литература

- 1) Борисова Е.А. Кассация по гражданским делам: Монография. М., 2020.
- 2) Кульчиков Д.Е., Кузьменков В.А. Квинтэссенция судопроизводства в кассационных судах общей юрисдикции: эффективность реформы и направления модификации производства // Вестник СПбГУ. Право. 2025. Т. 16. Вып. 2. С.302-322.
- 3) Моисеев С.В. Отдельные направления совершенствования кассационного производства в гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2016. № 2. С.66-78.
- 4) Официальный отзыв Правительства РФ на проект федерального закона № 1136694-8 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации», внесенный Верховным Судом Российской Федерации // Система обеспечения законодательной деятельности: [сайт]. — URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1136694-8> (дата обращения: 01.03.2026).