

## Проблемы применения обеспечительных мер в российском цивилистическом процессе

Научный руководитель – Крылова Инга Валериевна

*Циттель Андрей Николаевич*

*Студент (специалист)*

Российский государственный университет правосудия, Северо-Западный филиал,  
Факультет подготовки специалистов для судебной системы (юридический), Гражданское  
право, Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: czittel@mail.ru*

Проблема применения обеспечительных мер в современном российском гражданском процессе исходит не только из законодательной основы их регулирования (главы 13 ГПК РФ), но, а также и из практики, выработанной судами на протяжении определенного времени. Помимо того, что названная глава не охватывает всю специфику данного института, он пользуется достаточной популярностью, несмотря на все те риски, которые несет сторона, заявляющая такое обеспечение, что порождает определенные проблемы [2, с. 7].

Обеспечение иска всегда сопряжено с неблагоприятными последствиями для сторон, поэтому оно осуществляется с учетом соотносимости права и интереса, о защите которых просит заявитель, а также стоимости имущества (если требуется применить арест) либо имущественных последствий запрещения совершения определенных действий должнику. Основная практическая проблема заключается в неопределенности толкования правового явления соразмерности, обозначенного в ч.3 ст.140 ГПК РФ. [3, с. 20].

Решение проблемы видится в расширительном толковании соразмерности, обозначенной в ГПК РФ: помимо соразмерности требований обеспечения, заявленных в суде, необходимо соотносить принятие таковых с фактическими обстоятельствами конкретного дела (учитывать предмет спора, материальное и социальное положение сторон спора) [1, с. 9]. Так наложение ареста на имущество ответчика в разных случаях может привести к абсолютно различным последствиям для него: например, в одном случае – на движимое имущество, в другом – на квартиру, являющуюся единственным местом проживания [4, с. 15].

Похожая позиция находит свое отражение и в разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации. Так, согласно 18 пункту Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты»: обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленным требованиям и соответствовать характеру спорных отношений и обстоятельствам дела. По общему правилу суд вправе наложить арест на имущество ответчика в пределах цены иска или запретить ответчику, другим лицам совершать определенные действия исключительно в рамках заявленного требования. Фраза «по общему правилу» предполагает ряд исключений из общего правила. Так, например, в п.23 названного Постановления указывается, что суд вправе арестовать имущество каждого из соответчиков в пределах 100 000 рублей, если в иске на данную сумму ответчиков двое [5, с.35].

Существуют и иные «исключения» из принципа соразмерности, которые находят свое отражение в различных нормативно-правовых актах федерального законодательства: например, ч.2 ст.11 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" указывает случаи, когда суд в целях недопущения продолжения

распространения экстремистских материалов может приостановить их реализацию. Принятие обеспечительных мер в России регулируется не только процессуальными кодексами, но и другими законами. Например, применение уже вышеупомянутой обеспечительной меры в виде ареста регламентируется также и главой 23 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее – КТМ РФ), когда любое судно может быть арестовано по морскому требованию. При этом важно учитывать, что привычный в гражданском процессуальном кодексе принцип соразмерности в таких условиях не всегда удастся осуществить в той мере, в какой кодексом обозначена его взаимосвязь с требованиями, заявленными истцом.

### Источники и литература

- 1) Антонов В.А. Актуальные вопросы применения отдельных обеспечительных мер в гражданском и арбитражном процессах / В.А. Антонов, М.С. Трофимова // Юридическое образование и наука. - 2019. - №10. - С. 21-27.
- 2) Бортникова, Н. А. Исполнимость судебного решения / Н. А. Бортникова // Научно-практический юридический журнал Общество. Закон. Правосудие. – 2019. – № 3(44). – С. 11-20. – EDN IBRSJL.
- 3) Гарцева Т.А. Особенности применения мер по обеспечению иска в гражданско-процессуальном праве / Т.А. Гарцева, Е.М. Палюткина // Актуальные проблемы управления, экономики и права: научные подходы студентов и аспирантов. Право и экономика сборник научных работ. - Владимир, 2018. - С. 35-39.
- 4) Фомин Виктор Юрьевич, Лоцинина Елена Ивановна «О ПРОБЛЕМЕ СОРАЗМЕРНОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. №3 (59). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-probleme-sorazmernosti-grazhdansko-protsessualnyh-obespechitelnyh-mer>.
- 5) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" // КонсультантПлюс: справочно – правовая система [Офф. Сайт]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_448842/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_448842/).