

Сравнительное правоведение в науке гражданского процессуального права

Научный руководитель – Кудрявцева Елена Васильевна

Сычева Мария Антоновна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: jangso@vk.com

Достаточно часто в науке гражданского процесса звучат предложения обратиться к зарубежному опыту для того, чтобы улучшить какой-то институт отечественной модели или внедрить что-то новое. Однако применение сравнительно-правового метода в науке гражданского процесса требует осмысления. Нельзя просто так посмотреть в сторону правопорядка, где успешно работает какой-то институт права, и взять оттуда понравившийся элемент.

На что следует обратить внимание при анализе зарубежных правовых институтов?

Еще в прошлом веке шотландский ученый А. Уотсон писал о том, что нельзя помыслить сравнительное правоведение без исторического анализа. Свою работу «Юридические заимствования: опыт сравнительного правоведения» он начинает издавая, задаваясь вопросом: а что из себя в целом представляет сравнительное правоведение? Это не отрасль права и не навык, а сложный мыслительный процесс, который обязательно требует исследования в области истории [1; с. 6-7].

Почему нельзя обойтись без исторического анализа, а просто сразу начать сравнивать нормы, допустим, нашего правопорядка с каким-то другим?

Без исторического анализа любое сравнение рискует стать произвольным и лишены ценности в дальнейшей перспективе [1; с. 7-8]. Обращение к истории позволяет посмотреть не просто на институт права на хронологической шкале, но и узнать, за что он зацепился в своей правовой системе, почему он прирос и хорошо работает именно в такой вариации, именно в этом правопорядке.

Знание истории требует не только знания отдельных исторических событий, но и понимания, какие потребности правовой системы закрыло (или пыталось закрыть) появление института или проведение реформы.

Именно поэтому ценно не только понимание исторического контекста, но и анализ идей разработчиков того или иного института или реформы. Конечно, не всегда удастся заполучить заметки реформаторов, но к ним всегда следует обращаться или хотя бы ознакомиться для понимания, как и что они пытались сделать. Эти очерки могут дать представление о том, как авторы хотели, чтобы их проект работал, чтобы потом спустя время оценить, что из этого сработало, а что нет, выявить сильные стороны, а также рассмотреть ключевые ошибки, которые проявляются лишь спустя время.

А. Уотсон пишет, что для глубокого понимания правового развития недостаточно изучить только историю, нужно учитывать также и правовое мышление законодотворцев. А те в свою очередь подвержены влиянию правовой культуры, в которой находятся, и собственных представлений о праве, которые у них сформировались за годы изучения права. В качестве примера А. Уотсон приводит Турецкий гражданский кодекс 1926 года, который во многом стал копией швейцарского, потому что министр юстиции Турции сам получил юридическое образование в Швейцарии [1; с. 107-108, 115-116].

Эта мысль Уотсона находит яркое подтверждение при анализе конкретных исторических реформ.

В статьях Рихтера А.К. была освещена данная проблематика, когда им проводилось изучение работы составителей Устава гражданского судопроизводства посредством анализа пояснительных записок, журнала собраний Государственного Совета, проектов Устава и т.д.

Его исследование помогло детально восстановить, какими идеями руководствовались составители Устава, что привело их к тому, что от одних идей они отказались, а другие были восприняты ими, как перспективные. Большое влияние на составителей Устава оказали статьи главного редактора Ганноверского устава гражданского судопроизводства - Леонгардта, в которых он отстаивал концепцию "истинного словесного процесса", где решение должно быть основано исключительно на словесных объяснениях сторон, а состязательные бумаги служат только для подготовки суда [2; с. 40-41].

Анализ этапов реформы гражданского судопроизводства Англии, проведенный в работе Кудрявцевой Е.В., также позволяет выявить, что составители активно размышляли над внедрением зарубежного опыта, в частности, над опытом судебного управления делами, использовавшимся в США. Внедрение этой концепции хоть изначально и было скептически воспринято, как непригодный механизм для английского права, однако его внедрение позволило повысить активность суда и ускорить рассмотрение дел. Новые правила, повысившие роль суда, прижились в правовой системе, поскольку присутствовала сильная потребность в том, чтобы дела рассматривались быстрее [4; с. 61-69].

Продуктивное заимствование требует глубокого историко-правового анализа, позволяющего понять, какие потребности правовой системы породили данный институт, под влиянием каких идей он формировался и почему именно в таком виде он оказался эффективен в рамках своего правопорядка. Только учет этих факторов, включая анализ концепций разработчиков реформ и их правового мышления, позволяет оценить реальный потенциал заимствования и избежать ошибок, неизбежных при поверхностном подходе.

Источники и литература

- 1) Watson A. Legal Transplants: An Approach to Comparative Law. Charlottesville: University Press of Virginia, 1974. xiv, 106 p.
- 2) Рихтер А.К. О системе гражданского судопроизводства по Уставу 1864 года / А.К. Рихтер // Журнал Министерства юстиции. 1909. № 8. С. 1–64.
- 3) Рихтер А.К. О системе гражданского судопроизводства по Уставу 1864 года /А.К. Рихтер // Журнал Министерства юстиции. 1909. № 9. С. 1–51.
- 4) Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. – М.: Издательский дом «Городец», 2008. – 320 с.