

Перспективы замены эксперта-почерковеда искусственным интеллектом в гражданском процессе: правовые и технические аспекты.

Научный руководитель – Беляева Кристина Александровна

Дубынина Анастасия Андреевна

Студент (специалист)

Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, Юридический институт, Владимир, Россия

E-mail: dubynina.anastasiia@gmail.com

XXI век ознаменовался активной цифровой трансформацией всех сфер жизни общества. Одним из прогрессивнейших шагов в цифровизации стало внедрение искусственного интеллекта (далее – ИИ), способного имитировать когнитивные функции человека и способствующего автоматизации и оптимизации большого спектра процессов из разных отраслей.

Экс-председатель Арбитражного суда города Москвы в своем исследовании отмечает: «анализ современных социальных тенденций свидетельствует о возможности применять ИИ при разрешении споров в суде в целях достижения 2 задач: оптимизации судебного процесса и установления истины по делу [6, с.119]». Появление таких технологий, как электронная цифровая подпись, требует соответствующего «цифрового» реагирования в сфере экспертной деятельности, ввиду усиленного риска подделки подписи самой нейросетью [2, с. 51]. В текущей ситуации возникает обоснованный вопрос, могут ли технологии ИИ выйти на новый уровень и заменить почерковедческого эксперта в гражданском судопроизводстве.

Примечательно, что почерковедческая экспертиза наиболее востребована в гражданском процессе, что подтверждается статистикой, приведенной И.Н. Подволоцким [5, с. 7]. Основная задача эксперта – определить подлинность подписи или рукописного текста в договорах, расписках, завещаниях, заявлениях, доверенностях и иных правоустанавливающих документах, являющихся предметом спора или доказательством по делу. Иной случай – установление по образцу почерка обстановки и состояния лица в момент подписания документа [7].

Ранее ученым удавалось убедиться в эффективности компьютерных систем при проведении почерковедческой экспертизы. Сейчас компьютерные системы уходят на второй план, ИИ заменяет их. В настоящее время его технологии прогрессивны настолько, что он способен осуществлять исследовательско-аналитическую деятельность почерковедческого эксперта [1, с. 515]. Более того, в России ныне уже существует экспериментальная ИИ-система распознавания подлога подписи [4, с. 23], а также предпринимались успешные попытки автоматизации почерковедческой экспертизы с помощью нейронных сетей, основанные на машинном обучении [3, с. 251].

В процессе исследования рукописного текста перед экспертом встают следующие задачи: установление идентификационных признаков письма, признаков пространственной ориентации и размещения движений в рукописи, определение сформированности письменного двигательного навыка, структуры движений по траектории и выработанности почерка, выявление частных признаков.

Для исследования подписи эксперту помимо перечисленного нужно: охарактеризовать строение элементов, соединение движений, их количество, форму, последовательность и направление.

То есть, почерковедческая экспертиза представляет собой алгоритм, которому нужно обучить ИИ. Благодаря способности к самообучению ИИ в последующем будет адаптировать полученный навык под разные случаи распознавания почерка или подписи.

Авторами предлагается следующая последовательность создания системы почерковедческой экспертизы, основанной на технологиях ИИ.

1. Необходимо дать конечную задачу ИИ. Например, определить подлинный вариант, основываясь на сравнении разных подписей или, наоборот, среди предложенных выбрать подложные.

2. Загрузить исходные данные, на основе которых ИИ будет принимать решение – образцы почерка или подписи из ситуативно разных источников (учебные конспекты, подписи в договорах, заметки в ежедневнике, текст, написанный под воздействием со стороны).

3. Назначить лиц, контролирующую систему – ответственных за технологическую сторону процесса и за правильность проводимых ИИ исследований. В случае некорректности экспертизы необходимо вносить в систему сведения о допущенных ошибках для дальнейшего её переобучения.

4. Установить возможность самообучения на полученных исходных данных и результатах исследований для постоянного развития эффективности системы.

5. Создать отдельную конфиденциальную базу данных для хранения результатов экспертиз, необходимую для ситуаций пересмотра судебных решений или апелляционного, кассационного, надзорного производства.

6. Проверить работу системы путем использования ее в разных вариациях – установление сходства элементов письма, определение обстановки написания текста и другое. В случае некорректности работы – устранение технических ошибок, изменение алгоритма, дообучение системы.

По сей день ИИ не в силах самостоятельно выполнять роль эксперта ввиду требований, перечисленных в ГПК РФ. ИИ не может: нести ответственность, направлять в суд заключение и мотивированное сообщение о невозможности своевременного проведения исследования, уплачивать штраф за неисполнение требования суда, просить суд о предоставлении дополнительных материалов, задавать вопросы в судебном заседании и ходатайствовать о привлечении других экспертов.

Тем не менее, почерковедческая ИИ-система может использоваться в качестве вспомогательного механизма в руках эксперта для экономии временных ресурсов, повышения точности исследования, увеличения объемов обрабатываемой информации, перенаправления труда человека на решение более сложных задач, а также достижения основной цели гражданского процесса – своевременного разрешения спора.

Источники и литература

- 1) Бахтеев Д. В. Особенности распознавания подлога подписи человеком как первичные критерии для разработки системы искусственного интеллекта // Сибирское юридическое обозрение. 2020. №4. С. 514-522.
- 2) Грякалов В.Г., Диденко О.А., Кремлев М.В. Проблемные аспекты почерковедческого исследования копий документов // Вестник экономической безопасности. 2024. №5. С. 50-55.
- 3) Иванов А. И., Газин А. И., Качайкин Е. И., Андреев Д. Ю. Автоматизация почерковедческой экспертизы, построенная на обучении больших искусственных нейронных сетей // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2016. №1 (17). С. 249-257.

- 4) Охлупина А. Н. Теоретические, методические и организационно-тактические основы применения интеллектуальных систем в судебно-почерковедческом исследовании подписей: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 1-32.
- 5) Подволоцкий И.Н. Судебная почерковедческая экспертиза: учебное пособие / И.Н. Подволоцкий. – М.: Норма: ИНФРА-М. 2026. 272 с.
- 6) Чуча С. Ю. Искусственный интеллект в правосудии: юридико-психологические аспекты правоприменения // Правоприменение. 2023. №2. С. 116-124.
- 7) Полный текст определения Верховного суда РФ по делу Долиной – Лурье // Российская газета [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/documents/2025/12/18/opredelenie-vs-rf-dolina-lure-site-dok.html> (дата обращения: 18.02.2026).