

Секция «44.33 Уголовное право, уголовно-исполнительное право и криминология»

Характеристика признаков хищения при реализации системы «перекрестного финансирования» в рамках исполнения государственных или муниципальных контрактов

Научный руководитель – Степанов Павел Павлович

Гукасова Софья Антоновна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного права и криминологии, Москва, Россия

E-mail: sofagukasova@gmail.com

В настоящее время сфера реализации государственных или муниципальных контрактов является наиболее криминогенной прежде всего ввиду витиеватости нормативного регулирования, а также ужесточения государственного контроля в данной сфере.

В частности, широко распространенной на практике является так называемая система «перекрестного финансирования», предоставляющая возможность исполнить государственный или муниципальный контракт в условиях стремительного роста цен на поставляемые для нужд государственного заказчика товары и введения на них санкционных ограничений. Упрощенно «перекрестное финансирование» выражено в заключении государственного или муниципального контракта на условиях возмездного предоставления авансирования, в свою очередь полученные авансовые бюджетные денежные средства направляются на покрытие расходов по другим, заключенным ранее, государственным или муниципальным контрактам.

В этой связи совершенно иное уголовно-правовое выражение приобретают классические признаки хищения, анализу которых посвящен данный доклад:

1. Противоправность: в связи с отсутствием юридического запрета на реализацию системы «перекрестного финансирования» самой по себе [5], интерес представляет толкование специальных запретов, установленных в нормативных правовых актах, составляющих основу контрактной системы, в частности, таких требований как целевой характер использования предоставленного финансирования и реализация отдельного учета расходов средств;

2. Безвозмездность: в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть истолкован двумя различными способами. С одной стороны, с опорой на такую характеристику признака безвозмездности, как одновременность возмещения, выступающую вкуче с эквивалентностью обязательным условием признания наличия признака безвозмездности в целом [2, 4]. С другой стороны, нарушение сроков исполнения государственных контрактов может быть включено в характеристику равноценности возмещения ввиду оценки неисполнения государственных контрактов в соответствующие сроки, являющиеся существенными условиями заключаемых договоров, в качестве существенного нарушения договора в соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ ввиду того, что государственный заказчик понес такой ущерб, который в значительной степени лишает его того, на что он, как сторона договора был вправе рассчитывать при заключении государственного контракта (государственных контрактов), что соответствует толкованию, представленному в п. 30 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»;

3. Корыстная цель: классическая для уголовного права дискуссия об узком и широком понимании корыстной цели [3] применительно к системе «перекрестного финансирования» приобретает новые грани – при отсутствии явного стремления к заведомому

неисполнению договорных обязательств (ст. 159.6 УК РФ) контракт заключается не с целью личного обогащения, а в стремлении надлежащим образом исполнить иное, ранее возникшее обязательство;

4. **Признак причинения ущерба собственнику:** при признании в рамках хищения лишь прямого действительного ущерба собственнику (в отличие от преступлений в сфере экономической деятельности; ст. 165 УК РФ) [1] оригинальностью отличается описание данного признака в ситуации, представляющей классический случай наличия упущенной выгоды – нарушение стороной условия о сроке исполнения обязательства.

Источники и литература

- 1) Архипов А.В. Система составов хищений по уголовному законодательству России: проблемы и перспективы: дис. . . . д-ра юрид. наук / Архипов Андрей Валерьевич. – Томск, 2025. – 114 с.
- 2) Курс уголовного права в пяти томах. Том 3. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. М.: Зерцало, 2002. – Глава IX, параграф 4.
- 3) Есаков Г.А. Корыстная цель в хищении и новое постановление Пленума о судебной практике по делам о мошенничестве // Уголовное право. 2018. № 1.
- 4) Яни П.С. Квалификация хищений: момент окончания, безвозмездность, ущерб // Законность. 2015. № 12.
- 5) Яни П.С. Противоправность как признак хищения // Законность. 2014. № 6.