

**Соотношение закона и правового обычая как источников российского права:
теоретико-правовой анализ**

Научный руководитель – Поминова Александра Ивановна

Бердников Роман Валерьевич

Студент (бакалавр)

Московский городской университет управления Правительства Москвы, Москва, Россия

E-mail: milleroman@mail.ru

В теории права до сих пор отсутствует единая точка зрения на определение понятия «источник права», что связано с множественностью типов правопонимания. Источник права нельзя определять односторонне, это приводит к искажению его сущности[1].

В XIX веке отечественные учёные выделяли два пути формирования норм позитивного права: первый — через непосредственное участие государства (закон), второй — через обычаи, которые складывались стихийно и затем утверждались законодателем (правовой обычай)[2].

Наиболее полное определение закона даёт Л.А. Морозова: закон — это нормативный правовой акт, принятый представительным органом в особом порядке, регулирующий важнейшие общественные отношения и обладающий высшей юридической силой[3]. Сущность закона раскрывается через ряд признаков: закон первично регулирует общественные отношения, в которых до этого не устанавливались рамки правового бытия; закон обладает непосредственностью и прямотой действия, действует на всей территории страны и не требует подтверждения органами субъекта Федерации; закон всегда содержит норму права и обеспечен государственным принуждением, за его нарушение устанавливается юридическая ответственность. Особый процесс создания закона закреплён в законодательстве, например в ст. 104 и 105 Конституции Российской Федерации[4].

Также важны аспекты действия закона во времени и пространстве: закон вступает в силу, как правило, через 10 дней после официального опубликования, а утрачивает силу по истечении срока, в результате прямой отмены или признания неконституционным[5]. Дискуссионным является тезис В.В. Кожевникова о том, что закон может издаваться населением: хотя население может принять закон на референдуме, полномочий издавать законы у населения нет[6].

Н.И. Матузов определяет правовой обычай как исторически сложившееся, вошедшее в привычку правило поведения, санкционированное государством[7]. Важно отличать правовой обычай от простого обычая: как показывает практика волостных судов в Российской империи, обычай мог применяться даже при противоречии закону, тогда как главным отличием правового обычая является то, что он не должен противоречить нормам действующего законодательства[8]. Правовой обычай обеспечивается мерами государственного принуждения и имеет юридическую силу, что проявляется при его применении судом. Некоторые учёные выделяют локальный характер правового обычая, что означает его замкнутый характер в обособленной среде, однако это не отменяет его роли как фундаментального источника международного права[9].

Закон и правовой обычай относятся к формальным источникам права, при этом правовой обычай конституируется как формальный источник санкционированием в нормативном правовом акте или судебном решении[10]. Закон как вид нормативного правового акта присутствует во всех правовых системах, что сближает его с обычаем в классификационном аспекте[11].

Сходства закона и правового обычая заключаются в том, что оба источника содержат нормы права, за нарушение которых может наступить юридическая ответственность, хотя она отличается по степени: закон действует повседневно для всех лиц, а правовой обычай чаще применяется в отдельных случаях при разрешении споров. Оба источника могут быть использованы судом при вынесении решения, однако приоритет имеет закон, и суд не может опираться на обычай, противоречащий закону.

Различий между ними больше. Во-первых, правовой обычай, в отличие от закона, не имеет действия по кругу лиц: его нормы обязаны соблюдать только те, к кому они были применены. Также правовой обычай не имеет действия во времени, а вопрос его действия в пространстве дискусионен: одни авторы говорят о локальном характере, другие — о его роли в международном праве.

Во-вторых, закон может противоречить обычаю, но не наоборот: обычай, противоречащий закону, не может быть признан правовым.

В-третьих, правовой обычай не регулирует общественные отношения первично, как это делает закон, хотя исторически первые законы писались на основе правовых обычаев. Заключительное отличие в том, что закон всегда имеет письменную форму, а правовой обычай может существовать устно; согласно Гражданскому кодексу РФ, норма права, закреплённая в обычае, признаётся независимо от того, зафиксирована ли она в каком-либо документе[12]. Таким образом, закон и правовой обычай с первого взгляда абсолютно разные источники права, но при более детальном рассмотрении у них имеются сходства.

Закон — это нечто фундаментальное, чему нельзя противоречить, а правовой обычай можно охарактеризовать как опцию, направленную на оптимизацию общественных отношений и упрощение разрешения конфликтов. Нельзя утверждать, что закон важнее правового обычая только из-за высшей юридической силы; оба источника важны, и развитие их взаимодействия будет способствовать совершенствованию правовой системы.

Источники и литература

- 1) Марченко М.Н. Источники права. — М.: Норма, 2023. — С. 47.
- 2) Венгеров А.Б. Теория государства и права. — М.: Дашков и К°, 2024. — С. 392.
- 3) Морозова Л.А. Теория государства и права. — М.: Норма, 2024. — С. 251.
- 4) Быконя А.В. Законы: понятие, виды и их особенности // Проблемы Науки. 2017. №17. С. 58.
- 5) Коптева К.В. Временные рамки действия нормативно-правовых актов в РФ // Огарёв-Online. 2018. №2. С.6.
- 6) Кожевников В.В., Коженевский В.Б., Рыбаков В.А. Теория государства и права. — М.: Проспект, 2017. — С. 234.
- 7) Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. — М.: Норма, 2022. — С. 389.
- 8) Пашенцева Д.Д. Акты волостных судов в системе источников права Российской империи // Российская юстиция. 2023. №1. С. 51.
- 9) Миронова И.Н. Правовой обычай как источник...: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009. — С.9.
- 10) Дробышевский С.А., Данцева Т.Н. Формальные источники права. — М.: Норма, 2022. — С. 73.
- 11) Там же. — С. 77.

- 12) Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 08.12.1994.