

Бразильская модель обязательных прецедентов: *súmula vinculante*.

Научный руководитель – Трикоз Елена Николаевна

Романьчев Константин Вадимович

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений,

Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: k.romanychev17@gmail.com

В конце XX века бразильское правосудие столкнулось с глубоким кризисом из-за длительности судебных процессов и перегруженности судов исками. Произошло это из-за расширения перечня социальных прав по Конституции 1988 года, что привело к росту числа обращений в суды с целью защиты появившихся прав, поскольку государство оказалось не в состоянии гарантировать их в полном объеме. В этой ситуации судьи, особенно низших инстанций, начали играть активную социальную роль, часто принимая сторону слабых слоёв населения, что создавало непредсказуемость для бизнеса. В результате, по рекомендации Всемирного Банка, Федеральный верховный суд Бразилии был наделён правом издавать прецеденты (*súmula vinculante*), обязательные для всех нижестоящих судов [1].

Внедрение нового института дало основу для множества научных исследований в этой области. Так, например, Мишель Роберто Оливейра де Соуза и Жулиана Сиполи Кол [6] выделили ключевую особенность бразильского подхода: обязательный прецедент здесь не является результатом единичного судебного решения, как в классической доктрине *stare decisis*, а представляет собой кодифицированное обобщение нескольких решений. Авторы определяют *súmula vinculante* как вертикальный, структурно множественный и обладающий высшей степенью обязательности прецедент.

Были и другие авторы, изучавшие обязательные прецеденты в Бразилии после реформы 2004 года, как раз и внедрившей институт *súmula vinculante*. Марсело Алвеса Диаса де Соуза [2] в диссертации на эту тему разграничивает бразильскую модель от английского прецедента, показывая принципиальные отличия. Таким образом, в Англии прецедент — это решение по конкретному делу, содержащее факты, *ratio decidendi* и *obiter dicta*. В Бразилии *súmula vinculante* — это краткий абстрактный тезис, обобщающий множественные решения. Прецедент в бразильской модели зависит от нововведений в законодательстве, то есть при изменении закона, прецедент подлежит пересмотру или отмене. Это гарантирует сохранение верховенства писаного права при усилении роли судебного прецедента.

Появление обязательных прецедентов сопровождалось дискуссией об их соответствии конституционному принципу разделения властей. Критики указывали, что наделение суда нормотворческими полномочиями нарушает баланс между ветвями власти и ограничивает свободу судейского убеждения. Однако практика применения института показала, что судья сохраняет право не применять прецедент при наличии существенных отличий в рассматриваемом деле, а сам Верховный суд может пересматривать ранее принятые положения. Это позволяет обеспечивать гибкость правоприменения при сохранении единства судебной практики [4].

Особенно выделяется применение прецедентов, и, в частности, обязательных прецедентов в третейском разбирательстве (арбитраже). Бразильский Закон об арбитраже [3] создает особую процедурную систему, отдельную от государственного гражданского процесса. Однако, если стороны выбрали бразильское право в качестве применимого к спору, арбитры обязаны учитывать все источники материального права, включая судебные прецеденты. Ключевым моментом является то, что несоблюдение прецедента само по себе

не является основанием для отмены арбитражного решения. Тем не менее, если арбитры проигнорировали довод стороны о прецеденте и не привели мотивов его неприменения, решение может быть аннулировано за недостаточную обоснованность. Таким образом, в арбитраже действует более мягкий режим применения прецедентов [5].

Часто о реформе нельзя сказать точно, приносят они исключительно положительный или отрицательный результат, реформа о внедрении *súmula vinculante* – не исключение. Одно из междисциплинарных исследований [7] ставит под сомнение эффективность данной реформы. В результате анализа пяти наиболее часто цитируемых обязательных прецедентов было выявлено, что количество дел, связанных с темами этих прецедентов, после их публикации не снижается, а продолжает расти. Поскольку бразильское законодательство ограничивает доступ в высшую инстанцию, проигравшая сторона получает стимул использовать особый вид жалобы для оспаривания решения нижестоящего суда, утверждая, что оно нарушает обязательный прецедент. Кроме того, расплывчатость формулировок в прецедентах порождает споры об их правильном толковании, из-за чего также появляются причины для обращения в Верховный суд.

Источники и литература

- 1) Марчук Н.Н. Обязательный прецедент в судебной реформе в Бразилии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2013. № 4. С. 178-197.
- 2) Alves Dias De Souza M. The Brazilian Model of Precedents: a New Hybrid between Civil and Common Law? PhD Thesis. London: King's College London, The Dickson Poon School of Law, 2013. 268 p.
- 3) Brazil. Lei nº 9.307, de 23 de setembro de 1996. Dispõe sobre a arbitragem. WIPO Lex, 1996. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/23385> (дата обращения: 24.02.2026).
- 4) Moraes G.P. Súmula vinculante no direito brasileiro // Revista Diálogo Jurídico. Salvador, 2008. № 17. URL: <http://www.direitopublico.com.br> (дата обращения: 24.02.2026).
- 5) Nunes Ferreira I., Slerca A., Nunes Ferreira C. Brazilian precedents and arbitration // International Bar Association. 2020. URL: <https://prod-bo.ibanet.org/article/A37CC7DD-7C69-41C2-892C-27F78BAD27B0> (дата обращения: 24.02.2026).
- 6) Oliveira de Souza M.R., Sipoli Col J. A súmula vinculante e o precedente judicial // Revista de Estudos Jurídicos. 2017. Vol. 22. No. 1. P. 1-15.
- 7) Tinarrage R., Ennes H., Resck L., Gomes L.T., Ponciano J.R., Poco J. Empirical analysis of binding precedent efficiency in Brazilian Supreme Court via case classification // SSRN. May 27, 2025. URL: <https://arxiv.org/html/2407.07004v3#S0.SS0.SSS0.Px3> (дата обращения: 24.02.2026).