

Actio Pauliana как правовое средство оспаривания сделок должника в процессе несостоятельности

Научный руководитель – Карелина Светлана Александровна

Элизбарян Моника Арнаковна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра предпринимательского права, Москва, Россия

E-mail: monika_elizbaryan@mail.ru

Актуальность темы связана со значением института оспаривания сделок должника в банкротном праве, истоки которого восходят к римскому actio Pauliana.

Изначально должник отвечал преимущественно своей личностью, а не имуществом, посредством пехум, отмена которого впоследствии повлекла применение иных мер принудительного характера (например, addictio) [5]. С развитием преторского права фокус с личности должника сместился на его имущество, из-за чего они стали прибегать к различным уловкам, чтобы сделать невозможным принудительное взыскание имущества [5]. В доклассический период средствами правовой защиты в таких случаях были восстановление в первоначальное положение (in integrum restitutio), которое постепенно утратило значение, так как понятие злого умысла стало трактоваться крайне строго, и fraudatorium interdictum, также выбывший из средств оспаривания по той причине, что попечение кредитора над имуществом должника более не рассматривалось как владение [2, 3].

Ослабление эффективности указанных средств защиты привело к формированию нового правового механизма – actio Pauliana, направленного на оспаривание действий должника, совершенных во вред кредиторам. Предполагается, что возникновение иска относится к периоду между 65 г. до н.э. и началом нашей эры [3]. Его содержание отражено в ряде фрагментов Дигест, прежде всего в книге 42, титуле 8.

В научной литературе существует ряд споров относительно сущности и происхождения actio Pauliana. Немецкий юрист Отто Ленель считает, что Pauliana первоначально представлял собой арбитражный иск, вытекавший из interdictum fraudatorium [4]. При кодификации Юстиниан объединил разные средства защиты в единый иск. Поздневизантийские юристы сохранили старое название Pauliana и начали применять его ко всем искам против мошеннического отчуждения. Следует также отметить, что в римском праве не было строгого разделения оспариваемых сделок на фраздаторные и преференциальные. В связи с этим Паульянов иск применялся ко всем сделкам, направленным против интересов кредиторов.

Рассмотрим основные характеристики иска. Во-первых, по правовой природе actio Pauliana имел деликтный характер, поскольку был направлен на устранение вреда, причиненного кредиторам вследствие недобросовестных действий должника [3]. Во-вторых, по характеру защиты это был личный иск (actio in personam) и предъявлялся к конкретному лицу – должнику или третьему лицу, получившему имущество [5]. Право предъявления иска принадлежало кредиторам должника или управляющему конкурсной массой (curator bonorum). В-третьих, Паульянов иск имел реституционную направленность. Его целью было восстановление имущественного положения так, как если бы отчуждение имущества должником не происходило, то есть возвращение имущества в конкурсную массу или возмещение причиненного кредиторам ущерба. В-четвертых, для предъявления actio Pauliana устанавливался годичный срок (annus utilis). Как указывается в Дигестах, «год

для подачи этого иска по факту содеянного будет отсчитываться со дня распродажи имущества» (D 42.8.10.18).

Для удовлетворения иска кредиторы должны были доказать наличие ряда условий, свидетельствующих о том, что действия должника были совершены во вред их интересам. В римском праве эти условия формировались через категории *eventus damni*, *consilium fraudis* и *participatio fraudis*. Прежде всего необходимо было установить, что должник совершил определенное юридическое действие, которое привело к уменьшению его имущественной массы (*deminutio patrimonii*) [2]. Такое действие могло выражаться, например, в отчуждении имущества (продаже, дарении, передаче вещи), принятии на себя новых обязательств, уничтожении или отказе от принадлежащего должнику права (D 42.8.3, 42.8.3.1 и др.). Следующим условием было установление вреда кредиторам (*eventus damni*). Под вредом понималась ситуация, при которой вследствие действий должника его имущество становилось недостаточным для удовлетворения требований кредиторов либо уменьшалась доля, приходящаяся на каждого из них [1]. Важно понимать, что «эдикт относится к тем, кто уменьшает свое имущество, а не к тем, чьи действия не ведут к обогащению» (D 42.8.6). Третье условие – наличие недобросовестного намерения должника (D 42.8.1.2). В римском праве *consilium fraudis* понималось не желание причинить вред, а сознание того, что его действия приведут к неплатежеспособности или увеличат ее [1]. Четвертое условие – осведомленность третьего лица (*participatio fraudis*). Недостаточно было просто знать, что у должника имеются кредиторы. Необходимо было фактически участвовать в причинении вреда кредиторам. Это требование подтверждается фрагментами из Дигестов (D 42.8.9, 42.8.10.2) и представляет собой принципиальное отличие римского понимания от современного института оспаривания по мотиву умысла. Существенное отличие от современного регулирования состоит также в том, что сокредиторы не могли оспаривать действия должника, если один из кредиторов получил исполнение до открытия конкурсного производства (D 42.8.24).

Реализация *actio Pauliana* приводила к возврату имущества в конкурсную массу. Возврату подлежала не только сама отчужденная вещь, но и плоды, которые на момент отчуждения еще были связаны с землей или были получены после начала судебного разбирательства (D 42.8.25.4).

В дальнейшем конструкция Паульянова иска была воспринята правовыми системами континентальной Европы и стала фундаментом современных институтов оспаривания сделок должника.

Источники и литература

- 1) Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс / Г.Ф. Шершеневич; редакционная коллегия: д-р юрид. наук, проф. В.В. Витрянский, канд. юрид. наук Ю.В. Тай. — 3-е изд.. — Москва : Адвокатское бюро Бартолиус, Статут, 2021. — 475, [3] с.; 22. — (Классика российской цивилистики); ISBN 978-5-8354-1726-1.
- 2) Малышев, Кронид Иванович (1841-1907). Исторический очерк конкурсного процесса // Соч. Крониды Малышева. — Санкт-Петербург : тип. т-ва "Обществ. польза", 1871. — [4], 456 с. : 20.
- 3) Fabian Bitzer. Systemfragen der Insolvenzanfechtung - ein deutsch-italienischer Rechtsvergleich vor dem Hintergrund des europäischen internationalen Insolvenzrechts. 2020, Taschenbuch. Umfang: XIX, 373 S. Verlag: C.H.BECK. ISBN: 978-3-406-76034-1
- 4) Die Anfechtung von Rechtshandlungen des Schuldners im klassischen römischen Recht/ Autor: Lenel, Otto, 1849-1935 Vydáno: (1903).

- 5) Тарашкевич Л. Теория Павлиянской жалобы / Соч. Л. Тарашкевич. — Варшава :
Артист. тип. С. Сикорского, 1897 (обл. 1898). — 128 с.; 23.