

## Штрафная стипуляция в Древнем Риме и ее рецепция в институте неустойки современного российского гражданского права

Научный руководитель – Логинов Александр Владимирович

*Ибрагимов Ильяс Русланович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
Высшая школа права, Москва, Россия

*E-mail: ilyasishe2007@mail.ru*

Неустойка – один из самых распространенных способов обеспечения обязательства в современном российском гражданском праве. Ее прообразом является используемая в Древнем Риме штрафная стипуляция (*stipulatio poenae*). В силу динамики общественных отношений римская модель института прошла путь эволюции, утратив архаичные и приобретя новые черты под влиянием рецепции права. Однако в чем именно проявилась трансформация и какие элементы римской конструкции оказались востребованы спустя тысячелетия?

Для начала следует остановиться на тезисах, содержащих исследование штрафной стипуляции в римском праве:

Милан Бартошек определяет *stipulatio poenae* как вербальный контракт. Это в первую очередь не само по себе обязательство уплатить денежную сумму, а именно обещание, облеченное в торжественную устную форму (*sponsio*), что придает ему исковую силу и формальную определенность [1].

Ученым выделяется два вида такой неустойки, сохраняющих вербальную природу: подлинная и неподлинная. Первая выражается в устном обещании выплаты штрафа, которое присоединяется к уже существующему обязательству. Вторая – создает обязательство там, где его ранее не существовало. С ее помощью можно принудить к действию или бездействию, которые сами по себе не имеют имущественной ценности или не могут быть предметом иска (обещание не строить скамейку в определенном месте) [1].

Принимая во внимание вышесказанное и учитывая историческую эпоху, можно сказать, что штрафная стипуляция являлась в большей степени ритуалом, нежели соглашением. Это ярко иллюстрируется на примере, согласно которому кредитор задавал торжественный вопрос, (например, «*Si Pamphilum non dederis, centum dare spondes?*»), а должник давал грамматически совпадающий ответ («*Spondeo*») [2].

Как известно, римское право было пронизано формализмом, а также исходило из принципа незыблемости данного обещания. Исследователями римского права также отмечается, что римское право не знает права судьи понижать неустойку. [3]. Претор не мог снизить сумму штрафа, даже если она явно превышала возможные убытки кредитора – он оставался вправе лишь проверить соблюдение формальной процедуры. Римских юристов больше волновал вопрос кумуляции (возможность взыскать и раба, и деньги одновременно), но не снижение суммы [4].

Важно отметить, что стипуляция не была исключительно абстрактным обязательством. Анализ источников, в частности, Дигест Юстиниана, подтверждает, что ей был присущ акцессорный характер. [4]. В случае, если основное обязательство было недействительно как противоречащее добрым нравам (например, стипуляция о неустойке за неназначение наследником), то и условие о неустойке также признавалось недействительным [5].

Итак, римская штрафная стипуляция характеризовалась вербальной строгостью, акцессорной природой и недопустимостью судебного снижения. Российское гражданское право, восприняв саму идею штрафного обеспечения, наполнило ее новым содержанием.

В силу ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) устанавливается императивное требование: соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке [6]. В связи с трансформацией общественных отношений необходимой стала и трансформация способа обеспечения обязательства. Письменный характер служит бесспорным доказательством соглашения и позволяет точно зафиксировать его условия.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям обязательства [7]. Такой разрыв с римской традицией свидетельствует о трансформации процессуального права, развитии состязательности сторон и как следствие, повышения судебской дискреции. На этом примере можно увидеть, как изменения в процессуальном праве (переход к состязательности и расширение судебного усмотрения) способны кардинально изменять понимание институтов материального права.

Согласно п. 4 ст. 329 ГК РФ прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором [8]. Такая зависимость обеспечивательного обязательства от основного в науке называется акцессорность [9]. Древнеримская конструкция, согласно которой вслед за основным обязательством прекращается дополнительное, сохранилась и по сей день, что подтверждает эффективность созданной в тот период модели для защиты интересов сторон.

Соответственно, штрафная стипуляция стала «прародительницей» неустойки, передав ей свою правовую природу, но при этом эволюция права повлекла за собой существенные изменения, вызванные общественными потребностями. Современная неустойка сохранила за собой фундамент, основанный на римской стипуляции, при этом приобретая большую гибкость и ориентиры на обеспечение баланса интересов.

### Источники и литература

- 1) Бартошек, Милан. Римское право: (Понятия, термины, определения) / Пер. с чешск. — Москва: Юридическая литература, 1989. — 302 с.
- 2) D. 45. 1. 115. 2
- 3) Пергамент, Михаил Яковлевич Договорная неустойка и интерес в римском и современном гражданском праве / = Договорная неустойка и интерес в римском и современном гражданском праве / М.Я. Пергамент. — Одесса: "Экон." тип., 1899. — 271 с.
- 4) Римское частное право : учебник / коллектив авторов ; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. — М. : КНОРУС, 2014. — 376 с.
- 5) D. 45. 1. 61
- 6) «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025, с изм. от 25.11.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994 г. - ч.1 ст. 331
- 7) «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025, с изм. от 25.11.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994 г. - ч.1 ст. 333

- 8) «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025, с изм. от 25.11.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025)» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994 г. - ч.1 ст. 329
- 9) Элементарная догматика обязательств: Учебное пособие / Исслед. центр частн. права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, Рос. школа частн. права. – М.: Статут, 2016. – 123 с.