

Презумпция невиновности в церковном суде: сравнительный анализ со светским правосудием.

Научный руководитель – Денисенко Владислав Валерьевич

Левченко Анна Георгиевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений,
Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: annlev07@mail.ru

Левченко Анна Георгиевна

Студентка 1 курса международно-правового факультета

Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД
России, Москва, Россия

E-mail: annlev07@mail.ru

Вопрос о действии принципа презумпции невиновности в церковном судопроизводстве приобретает особую значимость в контексте дискуссий о соотношении канонического и светского права, а также в связи с продолжающимся реформированием церковно-судебной системы. Актуальность темы обусловлена необходимостью осмысления правовой природы церковного суда, его отличий от светского правосудия и перспектив дальнейшего развития процессуальных гарантий в церковном судопроизводстве.

В светских правовых системах презумпция невиновности рассматривается как фундаментальное право человека, закрепленное в ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ. Как отмечает П.В. Святогоров, светский суд формализован и не имеет законодательно закрепленной задачи поиска истины, однако понятия «совесть» и «справедливость» присутствуют в процессуальном законодательстве. В отличие от светского правосудия, церковный суд ориентирован на иные цели, что предопределяет специфику действия презумпции невиновности в каноническом процессе.

Д.В. Волужков, анализируя Положение о церковном суде Русской Православной Церкви 2008 года, подчеркивает, что основанием церковного судопроизводства является «дело Божие», что кардинально отличает его от светского правосудия. Церковный суд призван не просто разрешать споры и наказывать виновных, но способствовать духовному исцелению человека. В этом смысле задачей церковного суда является поиск не столько юридической, сколько религиозно-нравственной истины.

Исследователи отмечают проблему отсутствия прямого закрепления презумпции невиновности в Положении о церковном суде РПЦ. М. Святогоров и Н.А. Тарнакин указывают, что п. 1 ст. 6 Положения устанавливает: лицо не может быть подвергнуто наказанию без достаточных доказательств, однако это положение относится скорее к доказательственному праву, а не к презумпции как таковой, поскольку отсутствуют два существенных признака – презюмируемость факта и возможность опровержения. Авторы приходят к выводу, что в церковном судопроизводстве презумпция невиновности фактически подменяется принципом объективной истины, что сближает его скорее с розыскным (инквизиционным) процессом.

В коллективном исследовании под редакцией В.В. Багана, Д.В. Волужкова и П.И. Гайденок анализируется соотношение элементов состязательности и обвинительности в церковном судопроизводстве. Авторы отмечают, что для церковного суда характерно сочетание различных начал: с одной стороны, присутствуют элементы розыскного процесса (активная роль суда в собирании доказательств), с другой – элементы состязательности

(право обвиняемого на защиту). При этом принцип состязательности существенно ограничен по сравнению со светским процессом, что обусловлено самой природой церковного суда как суда пастырского, пекущегося о спасении души.

Д.В. Волужков в комментарии к публикации, посвященной сравнительному анализу церковного и светского права, обращает внимание на проблему двойного регулирования одних и тех же отношений нормами канонического и светского права. Это создает сложную коллизионную проблему, особенно в тех случаях, когда церковное право вторгается в сферу, традиционно регулируемую государством. Автор подчеркивает необходимость четкого разграничения компетенции церковного и светского суда.

А. Яровой и М.А. Яровой анализируют обсуждаемые правки в «Положение о канонических прещениях и дисциплинарных наказаниях священнослужителей», выявляя существенные изъяны предлагаемых изменений. Среди наиболее проблемных аспектов авторы называют недостаточную процессуальную защиту прав обвиняемых клириков, отсутствие четких критериев применения дисциплинарных взысканий и риск произвольного толкования норм церковного права. Исследователи подчеркивают, что любое реформирование церковно-дисциплинарной практики должно учитывать как каноническую традицию, так и современные представления о процессуальных гарантиях.

А.А. Хохлов проводит сравнительный анализ института доноса в государственном уголовном и церковном праве второй половины XIX – начала XX века. Автор приходит к выводу, что церковное право в этот период значительно отличалось от светского в понимании роли доноса: если в светском праве донос рассматривался преимущественно как источник информации о преступлении, то в церковном праве он имел еще и нравственное измерение, будучи обязанностью христианина заботиться о спасении ближнего. Эта специфика накладывала отпечаток и на понимание презумпции невиновности в церковном суде.

Особого внимания заслуживает вопрос о применимости категорий светского права, включая презумпцию невиновности, к церковному судопроизводству. В.Ю. Ховес, анализируя духовно-нравственные основы византийского права, отмечает, что византийская правовая традиция, ставшая основой канонического права, исходила из принципиально иных представлений о правосудии, чем западноевропейское право. Для византийской традиции характерно понимание суда не как механизма разрешения споров, но как инструмента восстановления божественной справедливости и нравственного исправления человека. Это делает механическое перенесение светских процессуальных гарантий в церковное судопроизводство проблематичным.

Проведенный анализ позволяет сформулировать следующие выводы. Презумпция невиновности в ее формально-юридическом понимании, характерном для светского права, в церковном суде Русской Православной Церкви в полном объеме отсутствует. Положение о церковном суде 2008 года не содержит прямого закрепления данного принципа, а имеющиеся нормы доказательственного права не образуют полноценной презумпции. Специфика церковного судопроизводства заключается в его ориентации на поиск религиозно-нравственной истины, что сближает его с розыскным процессом и ограничивает действие состязательного начала. Проблемной зоной остается недостаточная процессуальная защита прав обвиняемых клириков и риск произвольного применения церковно-дисциплинарных норм. Дальнейшее развитие церковно-судебной системы должно учитывать необходимость баланса между следованием канонической традиции, ориентированной на духовное врачевание, и обеспечением минимальных процессуальных гарантий, без которых невозможно справедливое судебное разбирательство в современном понимании.

Источники и литература

- 1) Волужков Д.В. К вопросу об основаниях церковного судопроизводства: на примере «Положения о церковном суде Русской Православной Церкви» от 2008 г. // Христианское чтение. 2018. № 3. С. 158–171.
- 2) Святогорев П.В. Роль и значение презумпции невиновности в светском и церковном суде // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2019. № 1(3). С. 153–158.
- 3) Баган В.В., Волужков Д.В., Гайденов П.И. и др. Принципы состязательности и обвинительности в церковном судопроизводстве: сочетание элементов, тенденции, перспективы // Христианское чтение. 2023. № 3. С. 147–171.
- 4) Волужков Д.В. Отдельные вопросы церковного права в сравнении с правом светским. Комментарий к публикации // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2019. № 1(3). С. 167–172.
- 5) Яровой А., Яровой М.А. Обсуждаемые правки в «Положение о канонических прещениях и дисциплинарных наказаниях священнослужителей» и их изъяны // Труды Белгородской православной духовной семинарии (с миссионерской направленностью). 2021. № 13. С. 95–102.
- 6) Святогорев М., Тарнакин Н.А. Юридические фикции и презумпции в церковном судопроизводстве (по Положению о Церковном суде 2008 г.) // Христианское чтение. 2018. № 1. С. 125–133.
- 7) Ховес В.Ю. Духовно-нравственные основы византийского права и современность // Modern Science. 2026. № 9. С. 13–16.
- 8) Хохлов А.А. Донос в государственном уголовном и церковном праве во второй половине XIX – начале XX вв.: сравнительный анализ сквозь призму теории и практики // Христианское чтение. 2022. № 2. С. 173–181.