

Секция «44.26 Проблемы конституционного строя и конституционного статуса личности»

Проблемы допустимости жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации: вопросы исчерпания внутригосударственных средств защиты.

Научный руководитель – Троицкая Александра Алексеевна

Халиков Ринат Салаватович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: xalikov.2007@mail.ru

С самого зарождения явления конституции возникла нужда в претворении этого акта в жизнь, в судебной защите положений, этим актом устанавливаемых. Конституция - один из законов, а любой закон лишен силы и не имеет никакого смысла, когда не обеспечен юридическими средствами принудительного исполнения [1]. Поэтому почти сразу же после появления первой конституции в мире - Конституции США в 1787 году возник вопрос о конституционном контроле. Американская конституция провозглашала систему сдержек и противовесов, а решение президента Мэдисона по поводу назначения судьи Мэрибэри (Marbury) стало предпосылкой для того, чтобы оценивать деятельность государственных органов с точки зрения Конституции, что явилось первым примером конституционного контроля [2].

С развитием идей конституции, развитием конституционного права в целом, основной закон страны стали понимать не только как документ, регулирующий отношения органов верховной политической власти между собой, порядок их формирования и функционирования, но и как документ, очерчивающий границы возможного вмешательства государства в частную жизнь отдельных лиц. Иными словами, конституция ныне регулирует не только отношения верховной власти, но и устанавливает основные принципы регулирования и развития нормотворчества в отношении прав и свобод частных лиц [3].

Таким образом становится очевидным, что раз конституция затрагивает вопросы ограничения государством прав частных лиц, для исполнения конституции необходим конституционный контроль за деятельностью государственных органов, в т.ч. высших. Но конституционные суды, создаваемые для этих целей во многих странах мира, в силу своей природы не могут рассматривать большое количество жалоб на нарушение конституционных прав граждан и организаций, поэтому приходится устанавливать барьеры для предотвращения перегрузки конституционного суда и исключения использования органов конституционного контроля в качестве еще одной инстанции для обжалования решений ординарных судов. Поэтому во многих странах мира существуют определенные критерии допустимости жалоб в органы конституционного контроля.

В дальнейшем, в работе рассматриваться будет пример России и Конституционного Суда Российской Федерации, действующий на основании Конституции РФ и ФКЗ "О Конституционном Суде РФ".

Одним из критериев является исчерпание иных средств внутригосударственной защиты, причем под этим понимается подача жалобы в суд самой высокой инстанции для этой категории дел - кассационной или надзорной инстанции. При этом ставится вопрос об устранении признаков нарушения прав конкретного гражданина [4]. Понятно, что подобное требование существует для того, чтобы Конституционный Суд не решал проблемы судебных ошибок и мог сконцентрироваться именно на защите Конституции и граждан от неконституционных актов государственных органов.

Тем не менее, встает вопрос об эффективности мер юридической защиты прав в тех случаях, когда проблема находится именно в правовом акте. Таким образом, предлагаю несколько вопросов, которые я предполагаю разрешить в рамках доклада:

1. Какова компетенция абстрактного органа конституционного суда в части защиты конституционных прав и интересов граждан от неконституционных действий государственных органов?
2. Проблемы эффективности внутригосударственных средств правовой защиты в случаях, когда явно затронуты конституционные права? Единственный орган, который может отменять действие какого-либо нормативного правового акта из-за несоответствия конституции, ровно как и рассматривать дела, связанные со вторжением в конституционно-правовой статус личности - Конституционный Суд РФ в силу своей исключительной компетенции. Зачем нужно тратить время на бесполезное обжалование в ординарных судах, если единственный орган, способный качественно и наиболее эффективно разрешить подобную проблему - Конституционный Суд? Можно ли допустить какое-либо "экстраординарное обжалование" напрямую в КС РФ в том случае, если наблюдается явное нарушение конституционных прав, если самым эффективным средством правовой защиты в деле будет именно Конституционный Суд? Данные вопросы представляется мне резонными, а потому требуют исследования.

Источники и литература

- 1) Лейст О.Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права (под редакцией В.А. Томсинова). – М.: "Зерцало", 2008 г. – 246 с.
- 2) Решение ВС США по делу *Marbury v. Madison*, а также сопутствующая информация по кейсу: <https://www.fjc.gov/history/cases/cases-that-shaped-the-federal-courts/marbury-v-madison>
- 3) Шустров Д.Г. - Сущность Конституции: основные теории: монография. - М.: Юрлитинформ, 2017. - 600 с.
- 4) абз.3 ст. 97 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) "О Конституционном Суде Российской Федерации"