

Секция «44.25 Проблемы государственного строительства и территориального управления»

Полномочие субъектов на изъятие для публичных нужд в США: в поиске баланса интересов

Научный руководитель – Корольков Вадим Владимирович

Григорян Эмма Овиковна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: emma_grigoryann@mail.ru

Поправка V к Конституции США гласит: «Никто не может быть лишен жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры; частная собственность не должна изыматься для общественных нужд без справедливого вознаграждения». Как следует заметить, реквизиты изъятия и сама его возможность сформулированы крайне широко: Конституция США не устанавливает, кто уполномочен осуществлять изъятие, в каком объеме, что следует понимать под справедливым вознаграждением.

Стоит отметить, что на федеральном уровне этот вопрос почти не урегулирован. В 1970 году был принят Uniform Relocation Assistance and Real Property Acquisition Policies Act (URA) – закон, устанавливающий минимальные стандарты для изъятия имущества частных лиц в целях реализации проектов федерального уровня. Действие закона, однако, как было неоднократно разъяснено, распространяется лишь на кейсы проектов с привлечением федерального финансирования.

В остальном же эта компетенция делегирована штатам, которые могут принимать собственные законы об изъятии, а значит формулировать нормы о компенсации, устанавливать ограничения и требования к надлежащей процедуре. Кроме того, параграф 1358 Кодекса США устанавливает, что первой инстанцией по делам об изъятии выступают окружные суды (district courts). Таким образом, законодательные органы и суды штатов оказались практически полностью свободны в определении того, как и в каких целях будут проводиться изъятия.

США, как известно, относят к государствам, практикующим классический дуалистический федерализм: в рамках такой модели выделяются исключительные полномочия центра и остаточные полномочия штатов. Принято считать, что такая модель предполагает защиту суверенитета субъектов, однако, как отмечают исследователи, за счет доктрины подразумеваемых полномочий и доктрины федерального преимущества федеральный центр резервирует возможность вмешательства и посягательства на суверенитет штатов. Как бы то ни было, на данном этапе развития института изъятия для публичных нужд почти все связанные с ним компетенции отнесены к ведению штатов.

Такая конъюнктура привела к неоднозначным последствиям. Изначально оговорка об изъятии (*The Takings Clause*, положения поправки V к Конституции США) понималась как требование о производимой государством компенсации собственнику изымаемого имущества. Децентрализация регулирования породила великое разнообразие доктрин и институтов, вызывающих интерес не только у американских, но и зарубежных (в том числе российских) исследователей. Для целей настоящей работы стоит отметить, что американская наука оперирует такими понятиями как *physical takings* (полное изъятие, аналог изъятия по статье 279 ГК РФ), *regulatory takings* (аналогом в российском праве выступают ограничения права собственности) и *partial takings* (эта категория включает в себя сервитуты и их функциональные аналоги, а также изъятие части земельного участка).

Таким образом, американской доктрине свойственно наличие зонтичного понятия *takings* для всех случаев ограничений, изъятий и обременений.

С трудностями при построении системы ограничений и обременений права собственности сталкиваются, так или иначе, все правовые порядки. Вещное право, с одной стороны, требует точности и определенности, с другой – в наибольшей степени подвержено влиянию политических процессов. Обращение к зарубежному опыту позволяет выявить тенденции развития институтов и, возможно, более совершенные решения традиционных проблем.

Одной из наиболее любопытных и значимых для осмысления категорий, выработанных американской доктриной, представляется категория *private takings* (частные изъятия, или изъятия в пользу частных лиц). Анализ ее развития позволяет подсветить универсальные проблемы, возникающие при построении системы ограничений и обременений права собственности.

Источники и литература

- 1) Alexander G.S, Peñalver E.M. An Introduction to Property Theory. Cambridge University Press; 2012.
- 2) Bell A. Private Takings // University of Chicago Law Review. 2009. Vol. 76, No. 2. Article 1.
- 3) Cohen C.E. Eminent Domain After Kelo v. City of New London: An Argument for Banning Economic Development Takings // Harvard Journal of Law & Public Policy. 2006. Vol. 29, No. 2. P. 491–568.
- 4) Daniel B. Kelly, The "Public Use" Requirement in Eminent Domain Law: A Rationale Based on Secret Purchases and Private Influence, 92 Cornell L. Rev. 1 (2006-2007).
- 5) Epstein R.A. Takings: Private Property and the Power of Eminent Domain. Harvard University Press, 1985.