

Секция «44.24 Правоохранительные органы и прокурорский надзор»

Дискуссия о необходимости трансформации адвокатской деятельности

Научный руководитель – Ильютченко Наталия Владимировна

Кононова Анна Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

E-mail: kononov_anna0708@mail.ru

Институт адвокатуры является важнейшим элементом правовой системы как в России, так и за рубежом; он обеспечивает реализацию права на получение квалифицированной юридической помощи, что применительно к российской правовой действительности закреплено в 48ст Конституции РФ, такая помощь в предусмотренных случаях оказывается на безвозмездной основе. [1;48]

На данный момент в РФ правовое регулирование адвокатской деятельности осуществляется на основании Федерального закона №63 от 31.05.2002г «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», 1 статья которого определяет адвокатуру как профессиональное сообщество адвокатов [2;1]. И одной из наиболее дискуссионных проблем развития данного института в современной России является вопрос о введении адвокатской монополии на судебное представительство, то есть введение той самой “профессионализации”, так как под адвокатской монополией в юридической доктрине понимается закрепление за адвокатами исключительного права на представительство интересов доверителей в судах и оказание определённых видов юридической помощи [3;74].

Сейчас наблюдается довольно непропорциональная картина: по данным Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, в стране насчитывается около 80 тысяч адвокатов, тогда как число лиц, оказывающих юридические услуги без адвокатского статуса, значительно превышает эту цифру [4].

Говоря о действующем процессуальном законодательстве, стоит упомянуть, что оно предусматривает достаточно широкий круг лиц, которые могут осуществлять судебное представительство. Так, согласно статье 49 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представителями в суде могут выступать дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия [5;49]. Аналогичное положение закреплено в статье 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [6;59].

Но элементы той самой монополии распространяются на некоторые стороны в российском законодательстве. В частности, в соответствии со статьей 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации защитником подозреваемого или обвиняемого в уголовном процессе может выступать только адвокат [7;49].

Такая поступательность имеет определенную историческую эволюцию в российском праве. В 1990-е годы рынок юридических услуг формировался в условиях минимального регулирования, что привело к появлению большого количества лиц, оказывающих юридическую помощь без единых профессиональных требований. С принятием Федерального закона об адвокатуре в 2002 году был сформирован современный институт адвокатуры, однако монополия адвокатов на судебное представительство введена не была [2].

Новый этап обсуждения проблемы начался в 2017 году в связи с разработкой Министерством юстиции Российской Федерации Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, предусматривающей постепенное реформирование юридического рынка и введение единых профессиональных стандартов оказания юридической помощи [8].

Нельзя сказать, что данная инициатива получила однозначную оценку. Ряд исследователей рассматривает введение адвокатской монополии как механизм повышения качества юридической помощи и усиления профессиональной ответственности представителей [3;109]. В то же время высказываются опасения относительно возможного ограничения конкуренции на рынке юридических услуг и снижения доступности юридической помощи для граждан [9]

Адвокатская монополия представляет собой одну из моделей регулирования юридической профессии, что широко распространено в зарубежных правовых системах. Так, в Германии судебное представительство именно в высших судебных инстанциях возможно только адвокатами, имеющими соответствующий профессиональный статус, то есть чем выше уровень ответственности, тем выше и требования.

В США вопрос о регулировании непосредственно самой юридической профессии осуществляется на уровне отдельных штатов. Право на судебную практику имеют лица, получившие лицензию на осуществление юридической деятельности. Несмотря на децентрализованный характер регулирования, доступ к судебному представительству также ограничен лицами, обладающими профессиональной квалификацией.

Противники данной модели обращают внимание на возможные негативные последствия, включая снижение конкуренции на рынке юридических услуг, рост стоимости юридической помощи и потенциальное ограничение доступа граждан к правосудию [9].

Можно заметить, что адвокатская монополия встречается достаточно часто как механизм регулирования юридической профессии в зарубежных странах [10]. Цели здесь вполне определены: обеспечение высокого уровня профессиональной юридической помощи.

Но применительно к российской правовой системе важно учитывать особенности национального рынка юридических услуг, уровень развития адвокатуры и необходимость обеспечения доступности правосудия, то есть, применяя зарубежный опыт, все же стоит ориентироваться больше на современный уровень правовой культуры граждан, наличие механизмов для реализации проекта, а самое главное готовность его осуществлять [11;27]. Всё же для введения подобного института от общества должна исходить потребность в её ярком проявлении, в противном случае в реализации такого проекта не будет большого смысла. На осуществление будет потрачен большой бюджет, а результаты могут не соответствовать вложенному смыслу. На данный момент, широкая трансформация адвокатской деятельности в РФ требует серьёзной инициативы и готовности соблюдения профессиональных стандартов.

Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации
- 2) Федеральный закон от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»
- 3) Кучерена А.Г. «Адвокатура. Учебник для бакалавров» М.: Юрайт, 2018.
- 4) Федеральная палата адвокатов Российской Федерации. Официальный сайт. <https://fparf.ru>
- 5) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
- 6) Арбитражный кодекс Российской Федерации
- 7) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
- 8) Министерство юстиции Российской Федерации. Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи. <https://minjust.gov.ru>

- 9) К. И. Скловского «Повседневная цивилистика», М.: Статут, 2017
- 10) Деханов, С. А. Адвокатура в Западной Европе: опыт и современное состояние : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.11 / Деханов Сергей Александрович. – М., 2011
- 11) Авдеева, М. А. Современные проблемы адвокатуры России: Автореф. дисс. . . канд. юрид. наук. : 12.00.11 / Авдеева Мария Александровна.- М., 2008