

**Перспективы и риски изменения порядка кассационного пересмотра
судебных актов мировых судей в России: комментарий к Постановлению
Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.2026 №1**

Научный руководитель – Романов Станислав Владимирович

Лыжин Вадим Алексеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия
E-mail: lyzhinva@my.msu.ru

27 января 2026 г. Верховный Суд РФ внес в Государственную Думу РФ законопроект об изменении порядка кассационного пересмотра вступивших в законную силу судебных актов мировых судей и апелляционных актов районных судов – пересмотр указанных актов предлагается возложить на президиумы верховных суды республик, областных, краевых и приравненных к ним судов. В настоящее время данное полномочие осуществляют кассационные суды общей юрисдикции, созданные после реформы 2018 г.

В данном исследовании рассмотрены и оценены некоторые перспективы и риски данных изменений, в частности проблема процессуального контроля вышестоящих судов над деятельностью мировых судей, проблема судебных инстанций, проблема доступности правосудия для граждан.

Тема оптимальной организации проверочных инстанций актуальна, поскольку они играют существенную роль в осуществлении правосудия, реализации его принципов, обеспечении законности судебных решений. В условиях продолжающейся судебной реформы в России проблема кассационной инстанции приобретает особую важность из-за необходимости соблюдать последовательность и логичность изменений, следовать основным правовым идеям и принципам совершающихся преобразований.

В ходе исследования были сделаны следующие выводы:

а) Рассматриваемая реформа позволит передать в верховные суды республик и приравненные к ним суды полномочия по процессуальному контролю над деятельностью мировых судей (пересмотр вступивших в законную силу решений, обобщение и анализ соответствующей судебной практики), что повысит возможность этих судов влиять на качество правосудия в регионе.

б) Наиболее острой в данной реформе является проблема судебных инстанций, которая рассматривалась еще дореволюционными юристами [1]. Особого внимания требуют риски, которые могут возникнуть при «рассеивании» кассационной инстанции, в частности риск снижения профессиональных требований к судьям судов кассационной инстанции и риск возникновения отдельной судебной практики в каждом регионе, снижение ее единообразия [1]. В свою очередь, в литературе получила широкое распространение позиция о необходимости обеспечения единства кассационной инстанции [5, 6].

Теоретически обосновывается необходимость отделения вышестоящего суда от нижестоящего, отсутствия между ними корпоративного интереса [4]. Это позволит обеспечить независимость и беспристрастность судей, т. е. принципы, которые являются фундаментальными для организации судебной системы [2]. Подобные идеи были учтены при создании кассационных судов общей юрисдикции в России [3].

в) Проблема доступности правосудия для граждан является актуальной уже длительное время [1, 3]. Доступность правосудия следует рассматривать как важную гарантию независимости судебной власти [3]. Тем не менее, в настоящее время существуют развитые

технологии видео-конференц-связи, которые позволяют участвовать в процессе удаленно. Следовательно, данная проблема может быть решена иначе, чем передачей части кассационных полномочий в верховные суды республик и приравненные к ним суды.

г) При создании данной реформы были учтены и неправовые факторы, например, финансовый. Так, в качестве решения проблемы высокой загруженности судей кассационных судов общей юрисдикции было предложено передать часть их полномочий в нижестоящие суды, а не увеличить количество этих судей (что повлекло бы финансовые затраты). Аналогично был отвергнут вариант повысить доступность правосудия, используя дистанционные технологии, развитие которых также влечет затраты.

Итак, рассматриваемая реформа представляется неоднозначной. Думается, что наиболее важным аспектом является сохранение последовательности в принципах и целях масштабной современной судебной реформы, обеспечение приоритета правосудия и правопорядка над иными влияющими факторами при принятии решений.

Источники и литература

- 1) Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М., 2016;
- 2) Суд и государство / под ред. Л.В. Головки, Б. Матёе. М., 2018;
- 3) Судостроительство и правоохранительные органы. Учебник / под ред. Л.В. Головки. М., 2022;
- 4) Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты М., 2007;
- 5) Черевко А.А. К вопросу о полномочиях областных, краевых и равных им судов // Проблемы права. 2012. №2 (33);
- 6) Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. 2-е изд. Ярославль. 1912.