

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА СКВОЗЬ ПРИЗМУ ПРИНЦИПА СВОБОДНОЙ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Научный руководитель – Каменева Анна Николаевна

*Касаджик Арсений Павлович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Москва, Россия

*E-mail: arskatch@yandex.ru*

Принцип свободной оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ, ст. 67 ГПК РФ, ст. 67 АПК РФ) [1, 2, 3] обязывает оценивать доказательства по внутреннему убеждению, руководствуясь законом и совестью. Внедрение ИИ угрожает каждому из трёх элементов принципа: личному характеру убеждения, требованию мотивированности и равенству доказательств [5, 6].

Из УПК РФ вытекают три фундаментальных ограничения. Во-первых, ИИ не способен формировать «внутреннее убеждение» как психический акт человека [6, 7]. Во-вторых, алгоритмический вывод не обладает заранее установленной силой. В-третьих, ответственность несёт конкретный субъект, а не алгоритм без правосубъектности. Несмотря на Стратегию развития ИИ до 2030 г. [4], специального процессуального законодательства нет.

Международное право регулирует сферу активнее. Хартия СЕРЕJ (2018) [8] закрепляет принципы прозрачности, недопустимости дискриминации и контроля за пользователем. AI Act ЕС 2024 г. [9] относит ИИ в правосудии к «высокому риску» и запрещает значимые решения без участия человека. Резолюция ЕП 2020 г. [10] требует запрета систем, принимающих окончательные решения автоматически. Доклад Специального докладчика ООН А/75/179 [11] — о рисках предиктивных алгоритмов.

Зарубежный опыт показателен. Дело State v. Loomis (2016) [12] показало: алгоритм COMPAS — частная собственность с засекреченной логикой, оспаривание невозможно. ProPublica [13] установило завышение риска рецидива для чернокожих ответчиков. Нидерландский суд признал систему SyRI нарушающей ст. 8 ЕКПЧ [14]. Датский скандал 2019–2020 гг. потребовал пересмотра ~10 000 дел из-за ошибки алгоритма [15].

Ключевая проблема — «автоматизация предвзятости» [16]: судья оценивает не первичные доказательства, а непрозрачный результат обработки, и мотивировать несогласие с «чёрным ящиком» невозможно [17]. Вместе с тем ИИ несёт реальный потенциал: преодоление когнитивных искажений, обработка терабайтов данных, структурирование аргументации [18, 19].

Предлагается: (1) закрепить статус «алгоритмического инструмента оценки доказательств» в УПК РФ; (2) ввести требование объяснимости — непрозрачные нейросети запретить [20]; (3) создать систему сертификации по критериям точности и отсутствия дискриминации [21]; (4) закрепить право защиты на экспертное оспаривание; (5) запретить решения, основанные исключительно на выводах ИИ без мотивированного судебного анализа. Ключевой принцип: ИИ — инструмент судьи, но не его замена.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

2. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
4. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта» // СЗ РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.
5. Зажицкий В.И. Доказательства и доказывание по УПК РФ. М.: Проспект, 2015.
6. Россинский С.Б. Уголовный процесс. М.: Эксмо, 2021.
7. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. 6-е изд. М.: Норма, 2019.
8. CEPEJ. European Ethical Charter on AI in Judicial Systems. Strasbourg, 2018.
9. Regulation (EU) 2024/1689 (AI Act) // OJ L, 12.7.2024.
10. Resolution of the European Parliament of 20 October 2020 (2020/2014(INL)).
11. UN Human Rights Council. Report of Special Rapporteur on torture, A/75/179. 2020.
12. State v. Loomis, 881 N.W.2d 749 (Wis. 2016).
13. Angwin J. et al. Machine Bias // ProPublica. 2016.
14. Rechtbank Den Haag 05-02-2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:1878.
15. Dressel J., Farid H. Predicting recidivism // Science Advances. 2018.
16. Goddard K. et al. Automation Bias // J. Am. Med. Inform. Assoc. 2012. Vol. 19. P. 121–127.
17. Pasquale F. The Black Box Society. Harvard University Press, 2015.
18. Kleinberg J. et al. Human Decisions and Machine Predictions // Q. J. Economics. 2018.
19. Surden H. Machine Learning and Law // Washington Law Review. 2014.
20. Hildebrandt M. Smart Technologies and the End(s) of Law. Edward Elgar, 2015.
21. Berk R. et al. Fairness in Criminal Justice Risk Assessments // Sociological Methods & Research. 2021

#### Источники и литература

- 1) 1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012. 2. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. 3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921. 4. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта» // СЗ РФ. 2019. № 41. Ст. 5700. 5. Зажицкий В.И. Доказательства и доказывание по УПК РФ. М.: Проспект, 2015. 6. Россинский С.Б. Уголовный процесс. М.: Эксмо, 2021. 7. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. 6-е изд. М.: Норма, 2019. 8. CEPEJ. European Ethical Charter on AI in Judicial Systems. Strasbourg, 2018. 9. Regulation (EU) 2024/1689 (AI Act) // OJ L, 12.7.2024. 10. Resolution of the European Parliament of 20 October 2020 (2020/2014(INL)). 11. UN Human Rights Council. Report of Special Rapporteur on torture, A/75/179. 2020. 12. State v. Loomis, 881 N.W.2d 749 (Wis. 2016). 13. Angwin J. et al. Machine Bias // ProPublica. 2016. 14. Rechtbank Den Haag 05-02-2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:1878. 15. Dressel J., Farid H. Predicting recidivism // Science Advances. 2018. 16. Goddard K. et al. Automation Bias // J. Am. Med. Inform. Assoc. 2012. Vol. 19. P. 121–127. 17. Pasquale F. The Black Box Society. Harvard University Press, 2015. 18. Kleinberg J. et al. Human Decisions and Machine Predictions // Q. J. Economics. 2018. 19. Surden H. Machine Learning and Law // Washington Law Review. 2014. 20. Hildebrandt M. Smart Technologies and the End(s) of Law. Edward Elgar, 2015. 21. Berk R. et al. Fairness in Criminal Justice Risk Assessments // Sociological Methods & Research. 2021