

Секция «44.24 Правоохранительные органы и прокурорский надзор»

«Формы участия граждан в отправлении правосудия»

Научный руководитель – Ильютченко Наталия Владимировна

Будаева Милана Магомедовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

E-mail: milanabudaeva19@gmail.com

1. Научный интерес: В поисках альтернативы в германской модели суда шеффенов взамен модели суда присяжных Мы знаем, что среди форм участия граждан в отправлении правосудия выделяют: присяжных, шеффенов и асизов. Преимущественным для изучения выступила модель суда присяжных в России, а для сравнения и возможного заимствования мы выбрали модель суда шеффенов в Германии. В России нет шеффенов, но есть институт суда присяжных, в германии же отказались от модели присяжных и остановились на модели шеффенского суда – почему же так вышло? Почему нас заинтересовала именно германская модель суда шеффенов? Потому что она предлагает не умозрительную, а исторически работающую альтернативу тем проблемам, с которыми, на наш взгляд, столкнулась Россия. Германия, пройдя через увлечение французским классическим судом присяжных, в 1924 году (реформа Эммингера) осознанно вернулась к своей национальной модели — суду шеффенов (Schöffengericht), отказавшись от модели суда присяжных. Этот выбор, сделанный под влиянием идей Юстуса Мёзера и критики со стороны таких правоведов, как Антон Фрайхерр фон Гиер, позволил создать устойчивую систему, функционирующую без принципиальных изменений уже более ста лет. Нам стало интересно: почему в Германии институт «народного судьи» прижился и стал органичным, а в России классический суд присяжных, воспетый А.Ф. Кони как «лучшая, благороднейшая часть реформы 1864 года», пребывает в состоянии стагнации? Ответ мы нашли в работах дореволюционных процессуалистов: дискуссия между сторонниками классической модели (И.Я. Фойницкий, А.Ф. Кони) и апологетами шеффенгерихта (И.В. Михайловский, И.Г. Щегловитов), развернувшаяся на рубеже XIX–XX веков, оказалась практически пророческой и для нашей современности.

2. Актуальность: Кризис доверия, подтверждённый статистикой 2025 года

Актуальность нашего исследования продиктована не абстрактным интересом к демократии, а конкретными цифрами, которые обнажили системный кризис суда присяжных в России. Анализ данных Федеральной палаты адвокатов РФ и «Адвокатской газеты» за 2025 год рисует тревожную картину: несмотря на формальный рост оправдательных приговоров до 32% (против 25% в 2024), мы наблюдаем устойчивый и разрушительный дисбаланс в апелляции: оправдательные вердикты, вынесенные народом, отменяются вышестоящими судами в два раза чаще, чем обвинительные. Это не просто цифры — это знак того, что «глас народа» перестал быть авторитетным для профессионального судебного сообщества и даже вызывает настороженность в адвокатской среде. Кроме того, мы фиксируем политику последовательного сужения компетенции института: из подсудности присяжных изъяты дела о терроризме, госизмене, а в 2023 году — и об организации преступных сообществ. Возникает парадокс, описанный ещё И.Я. Фойницким — суд, призванный быть «судом правды и совести», фактически отстраняется от решения наиболее социально значимых конфликтов, что ставит под сомнение саму идею народного суверенитета в правосудии.

3. Ключевые аргументы и авторская позиция

Аргумент первый: Главный процессуальный порок российской модели суда присяжных, на который указывали ещё классики, — немотивированность вердикта. Присяжные, как справедливо отмечали критики суда присяжных, ставят «галочку» («виновен»/«не виновен»), не объясняя своего решения. Апелляционная инстанция видит только результат, но не логику, что вынуждает судью либо слепо доверять народу, либо отменять вердикт при процессуальных нарушениях, которые присяжные, к сожалению, по незнанию или же умышленно совершают. Статистика 2025 года доказывает: судьи выбирают второй путь. Наш тезис: В противовес этому, германский шеффенгерихт, анализируемый И.Я. Фойницким, требует мотивированности приговора: шеффены и судья совместно пишут единое решение, что делает его проверяемым и понятным, снимая антагонизм между «судьями факта» и «судьями права».

Аргумент второй: Разделение против единства.

Российская модель суда присяжных построена на искусственном разделении коллегий, которое, по мнению И.В. Михайловского, является её слабым местом. Профессиональный судья и присяжные существуют в «параллельных реальностях», что порождает взаимное недоверие. Судья подозревает присяжных в некомпетентности, присяжные — судью в обвинительном уклоне. Наш тезис: Единство коллегии в германской модели суда шеффенов, где «шеффены и судья совместно решают не только вопросы о вине и наказании, но и все процессуальные вопросы» (Щегловитов И.Г.), позволяет народным заседателям учиться у профессионала, а судье — сверять свои выводы с житейским правосознанием, избегая «профессиональной деформации».

Аргумент третий: Социальная база и проблема «нищенского существования».

Историческая проблема, идущая ещё от суда присяжных 1864 года, — скудное вознаграждение и нежелание граждан участвовать в правосудии. Анализ германского подхода к организации суда шеффенов XIX века показал парадоксальную, но глубокую норму: отбор кандидатов исключал лиц, получавших пособие для бедных. Немецкие законодатели понимали: нужда и зависимость делают человека уязвимым и необъективным. Наш тезис: Современная российская практика, где компенсация формально есть, но мотивация отсутствует, приводит к тому, что коллегии формируются из социально незащищенных слоев или случайных людей. Мы предлагаем, опираясь на германский опыт и модель шеффенского суда, перейти к формированию корпуса народных судей на 5-летний срок по рекомендации муниципалитетов, превратив это из своего рода «повинности» в почётную общественную службу, обеспечивающую достойный уровень существования на период производства.

4. Выводы

Мы приходим к выводу, что институт суда присяжных в России переживает кризис доверия, корни которого — в самой процессуальной конструкции, разделяющей народ и профессионала. Слепое копирование классической модели без учёта национальной правовой ментальности привело к тому, что оправдательный приговор воспринимается судебским корпусом как своего рода «ошибка, которую нужно исправить».

5. Новизна нашего подхода заключается в предложении не коренного слома, а эволюционной адаптации элементов германской модели суда шеффенов применимо к нашей модели суда присяжных:

1. Переход к мотивированному приговору, выносимому единой коллегией (шеффенский принцип), что позволит проверять решение по существу, а не отменять его из-за недоверия к «немотивированной воле».

2. Изменение статуса народного заседателя с «эпизодического статиста» на «общественного судью», избираемого на срок, что повысит его ответственность и независимость.

Эти меры, синтезирующие идеи Десницкого С.Е. (первого русского профессора Мос-

ковского государственного университета, предложившего аналог присяжных), опыт «Русской Правды» с её судом 12 человек, анализ хрестоматии по уголовному процессу России за авторством Э.Ф.Куцовой (доцента кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, Н.В. Ильютченко и С.В.Романова) и устойчивость германского Gerichtsverfassungsgesetz, позволят вернуть участию народа в отправлении правосудия его исконную роль — быть не «случайным мнением», а авторитетным «судом правды и совести», о котором писал А.Ф. Кони.

Источники и литература

- 1) Насонов Сергей Александрович «Дискуссия о шеффенском суде в русской юридической литературе конца XIX - начала XX века»
- 2) Новости Федеральной Палаты Адвокатов «Суд присяжных не стал нормой жизни и а 2025 году»
- 3) И.Я.Фойницкий. Курс уголовного судопроизводства - 4-е изд
- 4) Кони А.Ф. Собрание сочинений 1969
- 5) Сперанский М.М. Записки об устройстве судебных и правительственных учреждений в России. 1905
- 6) Хрестоматия по уголовному процессу Э.Ф.Куцовой, Н.В. Ильютченко, С.В.Романова
- 7) Руденко В.Н. Участие граждан в отправлении правосудия в современном мире. 2011
- 8) Конституция Российской Федерации 1993
- 9) Конституция ФРГ 1949
- 10) Щегловитов И.Г. Суд присяжных (из лекций по русскому судоустройству). 1913