

Секция «44.22 Правовое регулирование отношений в сфере труда и социального обеспечения»

## **Применение искусственного интеллекта творческим работником**

**Научный руководитель – Мельникова Валентина Григорьевна**

*Зенкова Мария Сергеевна*

*Студент (магистр)*

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Юридический институт, Томск, Россия

*E-mail: zenkova496@gmail.com*

Искусственный интеллект в значительной степени трансформировал характер труда. Особое влияние можно заметить на сферу творческого труда (писателей, дизайнеров, сценаристов, журналистов и т.д.): работодатели зачастую заменяют творческого работника искусственным интеллектом [3] или же к его применению обращаются сами работники. В связи с этим, закономерным представляется поставить вопрос правомерности использования работником ИИ в ходе выполнения трудовой функции.

В качестве ненадлежащего выполнения трудовой функции можно воспринять сам факт «перепоручения» ИИ создания произведения, ввиду того, что в таком случае, работник выполняет установленную обязанность лишь частично, посредством формулирования основной идеи произведения в виде промпта, в то время как сам процесс создания осуществляется не им, а ИИ. Представляется, что ситуация, где работник дает подробные инструкции ИИ, который вместо него осуществляет написание текста, сочинение музыкального произведения или даже создание программного кода, мало отличается от той, где он дал бы столь же подробные разъяснения другому лицу, чтобы тот создал за него произведение. Более того, таким образом теряется связь с личностью работника и не столь необходимым является предъявление к нему квалификационных требований, поскольку основной «функцией» становится постановка конкретной задачи перед ИИ, а не непосредственно самостоятельное ее выполнение. Следует отметить, что точное описание определенного задания может предоставить лишь профессионал в своей области, тем не менее, даже в таком случае его трудовая функция будет в значительной степени сужена по сравнению с тем, что подразумевалось изначально. Данная ситуация может быть осложнена тем, что в последующем работник осуществляет переработку или доработку полученного результата. При этом, затруднительным представляется определение достаточной степени вклада, а внедрение в таком случае оценочных категорий, таких как «значительная переработка или доработка» может привести к затруднению практического применения подобных положений.

Наиболее значимым аспектом представляется вопрос предоставления правовой охраны служебным произведениям, созданных с помощью ИИ. Обращаясь к положениям гражданского права, можно заключить, что статус произведений, созданных с использованием ИИ является нестабильным. Так, одна из наиболее распространенных позиций заключается в том, что творческий элемент при создании результата имеется в написании промпта и возможность его признания в качестве произведения зависит от степени подробности описания задачи, поставленной перед ИИ [1, с.32]. Соответственно, в случае непризнания созданного с помощью ИИ результата произведением, трудовая функция работника, заключающаяся непосредственно в создании служебных произведений, не будет выполнена. Кроме того, это порождает и правовые риски для работодателя. Как уже было отмечено, основное затруднение состоит в невозможности правовой защиты подобного произведения и его последующей коммерциализации: в случае непризнания подобного результата произведением, работодателем будут понесены экономические потери.

Помимо того, высока вероятность исков со стороны иных правообладателей, поскольку ИИ генерирует результаты на основании обработки уже существующих материалов, загруженных в него при обучении. Полученный работником результат не только не будет оригинальным, но и будет состоять из фрагментов произведений, созданных иными лицами. Судебная практика разрешает данный вопрос посредством обращения к презумпции авторства: в одном из дел суд отметил, что она не была опровергнута, так как были представлены копии актов-приема передачи исключительных прав, трудовые договоры с работниками, при этом, оспаривающая сторона не указала, какие именно элементы произведения принадлежат другим авторам [2]. Соответственно, в подобной ситуации решение суда зависит от степени обоснованности доказательств: при более тщательной подготовке доказательной базы, например, при наличии результатов экспертизы, факт неправомерного использования произведений может быть доказан.

Так, до возникновения спора, работодатель будет находиться в проблематичной ситуации: имеется риск спора, при этом, работника, использовавшего ИИ привлечь к дисциплинарной ответственности, будет затруднительно, ввиду недоказанности наличия состава дисциплинарного проступка, определить наличие или отсутствие которого можно будет лишь впоследствии, в случае опровержения презумпции авторства. Бесконтрольное же применение работником ИИ (без риска привлечения к ответственности) повлечет за собой все более активное им его использование, что в итоге может привести к полному отказу от человеческого творческого труда. Наиболее рациональным решением, выгодным как работнику, так и работодателю, в таком случае видится закрепление в локальных актах обязанности работника использовать модели ИИ, обученные на произведениях, исключительные права на которые принадлежат работодателю, или же созданных непосредственно работником, а также фиксация вопроса о допустимости использования ИИ работником как такового.

### Источники и литература

- 1 – Ворожевич А.С. Картины, сгенерированные нейросетью: объекты авторских прав или нет? // ИС. Авторское право и смежные права. 2025. № 1. С. 24-33.
- 2 - Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2024 г. N 15АП-15937/24 по делу № А32-40085/2024 // СПС Гарант
- 3 Просто работа: Артемий Лебедев заменил дизайнера искусственным интеллектом – URL: <https://prosto.rabota.ru/post/lebedev-zamenil-dizainera-neyrosetyu/> [дата обращения: 01.03.2026]