

Секция «44.22 Правовое регулирование отношений в сфере труда и социального обеспечения»

Прямой судебный нормоконтроль в отношении локальных нормативных актов, коллективных договоров и соглашений

Научный руководитель – Саликова Наталья Михайловна

Родионов Артем Олегович

Аспирант

Уральский государственный юридический университет, Кафедра трудового права,
Екатеринбург, Россия

E-mail: zzzrodionovzzz@mail.ru

Современное нормотворчество характеризуется постоянным формированием большого числа источников права и расширением круга субъектов, наделенных нормотворческими полномочиями. Ныне нормотворческую функцию выполняют не только законодательные органы, но и органы исполнительной власти, а также частные субъекты.

Процессы, о которых идет речь выше, неизбежны. Во-первых, вслед за структурным усложнением социальных и экономических отношений, их динамичным изменением усложняется и правовое регулирование [1, с. 122-123, 129; 4, с. 356-367]. Во-вторых, публичный законодатель в одиночку просто не способен угнаться за развитием общественных отношений, вследствие чего он вынужден делиться своими полномочиями по формированию источников, делегировать иным субъектам часть нормотворческой компетенции (по другой версии – санкционировать формирование источников права или как минимум считаться с существованием нормотворчества частных субъектов). В частности, решение широкого круга вопросов в области использования наемного труда сознательно передается социальным партнерам, работодателю и т. д.

В идеальном мире нормотворчество как законодателя, так и иных субъектов не может быть произвольным, каждая нижестоящая норма должна логически выводиться из вышестоящей. Однако в реальной жизни это далеко не так. Для современного нормотворчества по-прежнему актуально формирование источников права с формальными и (или) содержательными дефектами. Не является исключением и нормотворчество в сфере трудового права [2, с. 49; 3, с. 104-228].

Для борьбы с нормотворческими деликтами юриспруденцией был придуман институт судебного нормоконтроля, а точнее, его специально направленная на это разновидность – прямой судебный нормоконтроль, который не один десяток лет реализуется в российском правовом порядке, а также пристально изучается учеными-конституционалистами и учеными-процессуалистами.

Аксиоматичным для науки трудового права представление о соглашениях, коллективных договорах и локальных нормативных актах как источниках права. Несмотря на это, прямой судебный нормоконтроль отказывается видеть упомянутые источники своим предметом – процессуальное законодательство посвящено дезавуированию «классических» источников права (то есть тех, которые формируются исключительно публичными субъектами), а Трудовой кодекс Российской Федерации лишь фрагментарно упоминает о «недействительности», «неприменимости» и «обжалуемости» соглашений, коллективных договоров и локальных нормативных актов.

Несерьезное отношение к специфическим источникам трудового права (локальным нормативным актам, коллективным договорам и соглашениям) видится недопустимым, поскольку формирование источников права любой отраслевой принадлежности затрагивает интересы широкого круга лиц, а реализация таких актов – нарушает или создает

угрозу нарушения прав и законных интересов граждан и организаций. Коль скоро мы признаем за соглашениями, коллективными договорами и локальными нормативными актами высокий статус источников права (которым, как и их «публичным» «коллегам», не чужды дефекты), то должны признавать и допустимость соответствующего статусу источника способа защиты – прямого судебного нормоконтроля. В конечном счете адресату нормы (в первую очередь работнику) все равно, источником права какого уровня нарушаются его права, поэтому «нормоконтрольные» способы защиты следует сформировать применительно к любым дефектным источникам права, в том числе источникам трудового права особого рода.

Устойчивый и результативный интерес юридической науки к прямому судебному нормоконтролю и специфическим источникам трудового права по отдельности создал, по мнению диссертанта, достаточную основу для исследования указанных явлений совместно. К настоящему времени накоплен достаточный объем материала для того, чтобы с опорой на «созревшие» самостоятельные учения об прямом судебном нормоконтроле и о специфических источниках трудового права провести многоаспектное и междисциплинарное исследование заявленной темы. Здесь «междисциплинарность» понимается в узком значении как обращение к разработкам нескольких отраслей юридической науки [5, с. 178-179; 6, с. 319-321], в данном случае – трудового права, цивилистического процесса, иногда – конституционного права.

По меньшей мере непоследовательными будут решения по созданию для специфических источников трудового права полностью оригинального механизма дезавуирования *sui generis*, без учета разработок в области прямого судебного нормоконтроля за «классическими» источниками права, действующего правового регулирования. Вышесказанное совсем не означает отказ от выявления *отдельных* особенностей источников трудового права особого рода, обуславливающих *отдельные* особенности механизма их дезавуирования.

Представляется, что прямой судебный нормоконтроль в отношении специфических источников трудового права может стать эффективным способом противодействия дефектному нормотворчеству в сфере наемного труда.

Источники и литература

- 1) Гаджиев Г.А., Войниканис Е.А. Rasing problem и возрождение судебного нормотворчества // Закон. 2021. No 6. С. 122-138.
- 2) Демиденко Т.П. Нетипичные источники трудового права: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2022.
- 3) Жильцов М.А. Дефекты трудового права и способы их преодоления: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2011.
- 4) Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1 - 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. А.Г. Карапетова. М.: М-Логос, 2020.
- 5) Кодан С.В. Междисциплинарность как экспериментальное пространство развития юридической науки: понимание и исследовательские уровни // Юридическая техника. 2025. No 19. С. 177-187.
- 6) Кодан С.В. Междисциплинарный вектор исследований в современной юридической науке: исторические контексты и современные проблемы // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. No 2 (66). С. 317-323.