

Секция «44.21 Правовая информатика, информационное и цифровое право»

**Правовой режим объектов интеллектуальных прав, созданных с использованием технологии искусственного интеллекта**

**Научный руководитель – Вайпан Виктор Алексеевич**

***Шахмурзаев Магомед Имранович***

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

*E-mail: magomed.shakhmurzaev@bk.ru*

Нейронные сети за последние десятилетия стали неотъемлемой частью личной и профессиональной жизни современного человека. Нейронные сети представляют собой одну из возможных форм существования искусственного интеллекта, изучаемой более полувека. Закономерны значительные попытки применить правовую теорию к результатам использования данной технологии. Современные правоведы в целом признают необходимость регулирования результатов генераций нейронных сетей [n1]. В этой связи профессор В.А. Вайпан указывает, что «зародившиеся инновационные производственные отношения, основанные на цифровых технологиях, требуют адекватного изменения в правовом регулировании» [n2].

В первую очередь возникает вопрос относительно авторства в отношении результатов работы нейронной сети.

Согласно статье 1228 ГК РФ автором признается гражданин, творческим трудом которого был создан данный результат. Поскольку нейронные сети не могут быть признаны субъектом права, возникает проблема принадлежности авторских прав на сгенерированный результат. Поскольку генерация является результатом введения пользователем запроса («промпта») авторское право на такие результаты должны принадлежать пользователю, но принадлежность исключительных прав зависит от содержания лицензионного соглашения. При этом элементарный запрос без творческого содержания не может быть основанием приобретения авторских прав, что подтверждает отечественная и зарубежная судебная практика.

Данный вывод основан на положении п. 83 Постановления Пленума ВС РФ № 10 от 23.04.2019 по поводу квалификации «обычного технического содействия» [n3]. Согласно Директиве № 2009/24/ЕС от 23.04.2009, программа для ЭВМ подлежит охране, если является результатом самостоятельной интеллектуальной деятельности автора [n4]. В отчетах Бюро по авторским правам США прямо указывается, что обычные промпты, которые не содержат ощутимого человеческого творчества, не могут приравниваться к авторским произведениям, а рассматриваются лишь как дача команд машине [n5]. Здесь проявляется основная проблема: нейронные сети, генерируя некие объекты, следуют указаниям пользователя. Однако пользователь может все же внести некоторую творческую составляющую путем формулирования более сложного промпта, что будет содержать подробные детали для генерации, получив благодаря этому более точный результат. Поэтому необходимо при использовании нейросетей сохранять такую «человеческую» составляющую при формулировании промта.

Таким образом, при стремительном развитии нейронных сетей правовое регулирование должно проявить адаптивность и гибкость, которое отвечало бы потенциалу использования данной технологии. Целесообразно дальше развивать институт специальных правовых режимов для объектов, которые являются результатом использования нейронных сетей.

При этом обязательным является учитьвание человеческого участия в результате использования нейронной сети при формулировании промтов, а также характер и степень самостоятельности генерации результата моделью нейронной сети.

### Источники и литература

- 1) Natalia I. Shumakova, Jordan J. Lloyd, Elena V. Titova Towards Legal Regulations of Generative AI in the Creative Industry // Journal of Digital Technologies and Law. 2023. № 4. P. 900.
- 2) Вайпан В.А. Цифровое право: истоки, понятие и место в правовой системе // Право и экономика. № 1, 2024. С. 8.
- 3) Федеральный закон «О социальной поддержке отдельных категорий граждан и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.12.2023 № 323-ФЗ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_323470](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470)
- 4) Самарцева М.В. Правовой режим результатов, создаваемых генеративным искусственным интеллектом: дисс. ... канд. юр. наук. М., 2025. С. 59.
- 5) Copyright and Artificial Intelligence, Part 2: Copyrightability / U.S. Copyright Office. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.copyright.gov/ai](http://www.copyright.gov/ai)