

**Авторское право в новых медиа: современные вызовы и способы защиты**

**Научный руководитель – Кураков Александр Николаевич**

***Бояришинова Анастасия Вадимовна***

*Студент (бакалавр)*

Ростовский государственный экономический университет, Юридический факультет,

Ростов-на-Дону, Россия

*E-mail: nastya.boyar.04@gmail.com*

Аннотация. Статья посвящена исследованию механизмов защиты авторских прав в условиях цифровизации. Автором произведён анализ действующего законодательства, судебной практики и научной литературы в области интеллектуальной собственности. Особое внимание уделено правовым проблемам защиты новых объектов, таких как интернет-мемы и произведения, созданные с использованием технологий искусственного интеллекта. Делается вывод о необходимости совершенствования правовой базы и комбинирования различных методов для обеспечения наиболее эффективной защиты прав авторов.

Ключевые слова: авторское право, цифровизация, интеллектуальная собственность, новые медиа.

Цифровизация стала неотъемлемой частью общественной жизни, радикально изменив подход к созданию и распространению творческих трудов (произведений). Популярность цифрового формата не только сделала искусство более доступным для широкой аудитории, но и усилила риск неправомерного использования и копирования материалов.

Электронные файлы обладают очевидными преимуществами: их можно распространять мгновенно и без каких-либо геополитических ограничений, однако эти же свойства обостряют проблему охраны авторских прав.

Тема защиты авторских прав в новых медиа сейчас особенно актуальна, потому что медиасфера охватывает практически все сферы человеческой жизни: общение, развлечение, бизнес и другие. Производится огромное количество контента, который подлежит правовой охране, но при этом многие авторы даже не подозревают, что их права нарушаются. Таким образом, автор в цифровой среде оказывается скорее уязвимым, чем защищенным, так как ежемесячно увеличивается количество платформ, на которых может быть размещен и украден контент. А отследить такие нарушения самостоятельно практически невозможно.

По мнению исследователей, процесс цифровизации формирует так называемый «цифровой императив» – новые правила взаимодействия в обществе, которые вынуждают институт авторского права адаптироваться к вызовам времени. Авторские права должны не просто существовать параллельно с цифровыми технологиями, но и активно перестраиваться под новые реалии.

Цель данной статьи – проанализировать традиционные и современные механизмы защиты авторских прав цифровой среде, выявить их сильные и слабые стороны, предложить практические рекомендации авторам и законодателю.

Во-первых, важно отметить, что классические методы защиты авторских прав формировались в эпоху «офлайн-культуры» и направлены, прежде всего, на фиксацию авторства. Среди них можно выделить указание имени автора и даты создания на экземплярах произведений, депонирование, нотариальную регистрацию оригиналов, хранение черновики и заключение договоров с заказчиками или издателями.

Эти меры создают доказательственную базу и позволяют авторам подтвердить свои права в суде. На практике же не все способы одинаково удобны. Депонирование и нота-

риальное заверение, например, требуют временных и финансовых вложений, что делает их недоступными для некоторых авторов.

Более доступным вариантом считается хранения исходных файлов. Этот метод не требует финансовых затрат, но связан с техническими сложностями: необходимы дополнительные ресурсы с большим объемом памяти и систематизация больших массивов данных. Однако наш опыт работы в медиасфере подтверждает, что именно сохранение оригиналов – это наиболее оптимальная стратегия для защиты в несложных спорных ситуациях.

Причиной того, что многие авторы до сих пор пренебрегают даже простыми мерами защиты, является отсутствие личного опыта столкновения с нарушениями собственных прав: пока автор не ощутил последствия неправомерного использования своего труда, он склонен недооценивать необходимость защиты своих прав.

В 2024 году в России появилась первая судебная практика по делу о защите авторских прав на аудиовизуальное произведение, опубликованное в социальной сети. С иском обратилась риелтор Ю. Она разместила в соцсети видеоролик «5 вещей, которые нужно сделать после погашения ипотеки». А позже обнаружилось, что видео полностью скопировал и разместил уже у себя на странице предприниматель Б., оказывающий услуги по продаже и покупке недвижимости. В ходе рассмотрения дела, свое авторство Ю. подтвердила разработанным ею исходным сценарием, договором и перепиской с маркетологом по доработке ролика и, собственно, самим исполненным ею и размещенным произведением. Таким образом, истец применила для своей защиты сразу несколько описанных нами методов.

Вопросы защиты авторских прав также могут возникнуть и на «мемы» – предмет интернет-фольклора. Хотя сейчас в России еще нет подобной судебной практики, считаем важным проанализировать данный вопрос. Позиция по защите авторских прав на такие произведения не может быть однозначной. С одной стороны, автор «мема» обладает исключительными правами на свое произведение. С другой стороны, «мем», как явление, представляет собой скорее идею или метафору, а идеи авторским правам не охраняются. В ряде случаев переработка чужого контента становится инструментом продвижения, а не нарушением. Следовательно, если использовать произведение корректно и указывать первоисточник, то переработанные материалы могут привлечь новую аудиторию и обеспечить автору дополнительное признание. Однако данный вопрос остается дискуссионным и требует дополнительных исследований и анализа в юридическом научном сообществе.

Как отмечают юрист О.В. Добрынин, судебный порядок защиты интеллектуальных прав остается наиболее демократичным инструментом на сегодняшний день, так как именно суд обеспечивает равенство сторон и независимость процесса. Однако тенденция роста числа подобных исков говорит о том, что нагрузка на суды увеличивается, а сама система нуждается в модернизации.

Ни один из существующих способов защиты не является универсальным. Традиционные методы создают доказательственную базу, но не предотвращают нарушения. Современные технологии позволяют реагировать на нарушения быстрее, но пока что алгоритмы не способны отличать заимствование идеи и копирование.

По результатам опроса юристов, проведенного Moscow Digital School, более 60% специалистов указывают на необходимость законодательного регулирования применения искусственного интеллекта, при этом 77% связывают ключевые юридические риски именно с возможными нарушениями авторских прав. Это подтверждает, что правовая база пока отстает от практики.

Если рассматривать перспективы ближайших лет, приоритет следует отдавать не столько развитию технологий, сколько усилению законодательной базы. Современные инструменты технической защиты достаточно развиты, но нормы права по-прежнему содержат

пробелы и несостыковки: недостаточно чётко урегулированы вопросы охраны новых объектов: голоса, мемов, контента, созданного с помощью нейросетей. Поэтому, именно совершенствование правовой базы способно обеспечить автором большую уверенность в защите их произведений.

Подводя итог анализу традиционных и современных механизмов защиты авторских прав в цифровой среде, следует отметить, что авторское право в условиях цифровизации сталкивается с двойной задачей: с одной стороны, необходимо обеспечить свободный доступ к произведениям, а с другой – предотвратить их неравномерно использование. Практика показывает, что абсолютной защиты не существуют, следовательно, авторам необходимо использовать совокупность методов: правовая грамотность, фиксация авторства, хранение исходных материалов и применение современных технологий для защиты авторских прав на свои произведения. Только сочетание всех известных методов может обеспечить автором наибольшую защиту в условиях стремительно меняющейся цифровой среды.

### Источники и литература

- 1) Ковалев Сергей Дмитриевич ПРОГНОЗ ДИНАМИКИ СУДЕБНЫХ ДЕЛ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ // Аграрное и земельное право. 2025. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prognoz-dinamiki-sudebnyh-del-v-sfere-intellektualnoy-sobstvennosti-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 14.09.2025).
- 2) Коляса Виталий Станиславович АВТОРСКОЕ ПРАВО И ЦИФРОВИЗАЦИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - АКТУАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/avtorskoe-pravo-i-tsifrovizatsiya-v-rossiyskoy-federatsii-aktualnye-mehanizmy-zashchity-avtorskih-prav-v-tsifrovoy-srede> (дата обращения: 14.09.2025).
- 3) Решение арбитражного суда Московской области от 26 апреля 2024 г. по делу № А41-101804/2023: <https://sudact.ru/arbitral/doc/TrvPXxxAYS1h/>