

Сравнительно-правовой анализ ответственности оператора платформы электронной коммерции: Россия и Китай.

Научный руководитель – Филиппова Софья Юрьевна

Плешков Даниил Сергеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра коммерческого права и основ правоведения, Москва, Россия

E-mail: pleshkovds@my.msu.ru

Тезис 1. Проблема и необходимость правового регулирования цифровых платформ, в особенности в отношениях с коммерсантами, являются актуальными и находят поддержку среди научного сообщества [1]. С 1 октября 2026 года вступает в силу Федеральный закон от 31.07.2025 N 289-ФЗ «Об отдельных вопросах регулирования платформенной экономики в Российской Федерации» (далее – ФЗ «О платформенной экономике»), регламентирующий преимущественно отношения между оператором посреднической цифровой платформы и партнерами (коммерсантами). В Китае же с 2019 г. действует Закон КНР «Об электронной коммерции», охватывающий в том числе аналогичные правоотношения. Тем не менее, законодательные подходы в отношении регулирования достаточно разные. С одной стороны, российский законодатель попытался предусмотреть баланс частных и публичных интересов, ограничивая договорную «власть» операторов не такими серьезными предписаниями, в отличие от Китая, где предусмотрены «жесткие» нормы. Сравнив два подхода, можно прийти к достаточно разумному компромиссу.

Тезис 2. Несмотря на долгое принятие ФЗ «О платформенной экономике» (учитывая, что до этого было три законопроекта [2]), нормы про ответственность со стороны оператора перед коммерсантами своего отражения не нашли. Закон же подробно возлагает обязанности на такого субъекта, например: предоставить равный доступ к платформе, не дискриминировать пользователей (ч. 2 ст. 3); проверить информацию о коммерсанте при регистрации на платформе (ч. 2 ст. 5), проверить карточку товара (ст. 7) и др. При этом, никаких мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение указанных организационных обязанностей, не предусмотрено. Такой пробел создает явную неопределенность. Обращаясь к опыту дальневосточного соседа, в первую очередь, было предусмотрено множество административных штрафов (ст. 38, 79, 80, 81, 82 Закона КНР «Об электронной коммерции»). Однако, во-первых, их размер для цифровых гигантов не выглядит впечатляющим (максимум 500 тыс. юаней), а во-вторых, даже крупный штраф, уплаченный оператором в бюджет, не компенсирует убытки коммерсанта. Поэтому простого заимствования административных санкций недостаточно. Полагаю, что наряду с ними следовало бы закрепить в ФЗ «О платформенной экономике» гражданско-правовые механизмы, такие как законная неустойка (ст. 332 ГК РФ) или право коммерсанта на односторонний отказ от договора в случаях, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Тезис 3. Продолжая тему об ответственности оператора перед продавцами, в рамках принятого ФЗ «О платформенной экономике» вопрос о технических ошибках и сбоях в работе цифровой платформы также не был рассмотрен. В потенциальном судебном споре данный вопрос все также будет решаться через общие нормы об обязательствах по ГК РФ. На это также справедливо обращает внимание Е. А. Абросимова [3]. На мой взгляд, это большое упущение, так как сам процесс доказывания технических ошибок достаточно сложен, ввиду асимметрии информации между оператором и коммерсантом. Возможно,

следовало бы закрепить презумпцию таковой для обеспечения равного баланса интересов сторон. В Китае данный вопрос получил детальную регламентацию в ст. 30 Закона «Об электронной коммерции». Оператор платформы обязан принимать технические и иные меры для обеспечения стабильной работы площадки, предотвращать незаконные действия или преступления на платформе, обеспечить безопасность транзакций. В случае же чрезвычайных ситуаций оператор также обязан реагировать на них посредством заранее утвержденного плана (ч. 2 ст. 30). Китайские судьи отмечают, что неисполнение данных обязательств влечет за собой основание для одностороннего расторжения договора со стороны коммерсанта [4]. Думается, что указанный подход является верным и должен быть адаптирован и к российской правовой реальности, т. к. без стабильной работы платформы коммерсант никак не может вести дальнейшую реализационную деятельность [5].

Тезис 4. Что же касается ответственности оператора платформы электронной коммерции перед третьими лицами, то вопрос относительно потребителей законодательство РФ решает точно. Ст. 12 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что владелец агрегатора несет ответственность за убытки, возникшие вследствие предоставления недостоверной информации о товаре (услуге) или продавце (исполнителе), на основании которой потребителем был заключен договор купли-продажи (договор возмездного оказания услуг). Если иное не предусмотрено соглашением между владельцем агрегатора и продавцом (исполнителем) или не вытекает из существа отношений между ними, ответственность за исполнение договора несет продавец (исполнитель). В отличие от КНР, где согласно ст. 38 Закона «Об электронной коммерции», если операторы платформы электронной коммерции знают или должны знать, что продаваемые товары или услуги, предоставляемые операторами на платформе, могут привести к нарушению прав потребителей и не принимают необходимых мер, *они несут солидарную ответственность с продавцами*. На мой взгляд, такой подход является крайне жестким, однако достаточно вынужденным в силу тех организационных, экономических и технических возможностей, что обладает оператор. Такое правило позволяет во многом стимулировать оператора тщательнее проверять информацию относительно правового статуса коммерсанта, его документации в отношении качества товара, предъявлять дополнительные требования. Учитывая распространенные случаи некачественной продажи товаров на маркетплейсах, думается, что солидарная ответственность может быть воспринята российским законодателем в отношении тех товаров, к которым предъявляются повышенные требования (фармацевтика, БАДы, запчасти для автомобилей и др.), т. к. именно они связаны с риском вреда жизни и здоровью граждан.

Источники и литература

- 1) Maultzsch F. Contractual liability of online platform operators: European proposals and established principles. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3074301 (дата обращения: 03.02.2026 г.)
- 2) Законопроект №445923-8, Законопроект №568223-8, Законопроект №1015918-7
- 3) Абросимова Е. А. К вопросу о договорной ответственности маркетплейсов // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2024. Т. 8. № 2. С. 231–240.
- 4) Pingjiang Youyou E-Commerce Co., Ltd
- 5) Алексеенко А. П. Правовой статус оператора платформы электронной коммерции в КНР // Правоведение. 2024. Т. 68, № 2. С. 284–302