

Секция «44.17 Общие проблемы истории государства и права зарубежных стран»

### **Истоки ЧВК и их статус в современном мире**

**Научный руководитель – Габрилян Роман Русланович**

***Расцупкина Анастасия Александровна***

*Студент (бакалавр)*

Северо-Кавказский федеральный университет, Юридический институт, Ставрополь,  
Россия

*E-mail: anastasiarassupkina3384@gmail.com*

При рассмотрении данного вопроса важно чётко понимать разницу между определением частной армии, наёмничества, а также государственных вооружённых структур.

Наёмники (первые упоминания в III-II вв. до н.э.), известные как «солдаты удачи», были авантюристами, которые зарабатывали на жизнь участием в военных конфликтах и организации государственных переворотов. Они не стремились к легализации своей деятельности. Многие исследователи путают наёмничество с иными военными формированиями, так, например, Французский Иностраный Легион, образованный в 1831 году французским королем Луи-Филиппом I, относят к наёмничеству, но таковым он является не может, поскольку несмотря на то, что солдаты были наняты из иностранных государств, данный Легион являлся частью вооружённых сил страны. К этой же категории вооружённых формирований можно отнести гуркхов, сипаев, ландскнехтов и многих других.

Подобные модели вооружённых формирований были очень распространены особенно в эпоху Нового времени. В XVI веке основными способами формирования военной силы была комиссия и контракт. По комиссии нанимались бойцы с определенного района государства. Данный способ уходит корнями в Средневековье и был развит в Испании Филиппом II. В то же время как контрактниками выступали граждане иных государств. В XVII веке правительство добавило найм через аристократию. Например, найм швейцарцев Францией, ландскнехтов Испанией и итальянских бойцов Венецией стала популярной. Венецианская Республика нанимала до 60 000 бойцов, а во Франции контракты обеспечивали до 80% армии.

Однако частные армии, все-таки, имели место, так, к ним можно отнести: японских монахов-воинов сохэй, группу индийских армий Куэр Сена, Лорик Сена, Бхуми Сена, Ранвир Сена, которые существовали в 70-90 гг. XX в., Victual Brothers, фрайкоров, рыцарские ордена (тамплиеры, госпитальеры и тевтонские рыцари) и многие другие. В Средние века в Европе был немецкий «подрядный» тип наемничества, который был близок к частной армии, т.к. имел частопредпринимательскую основу, но при этом, сохранялась тесная связь с государством-нанимателем.

Таким же частным предприятием был захват колоний и их последующее управление в Индии и ЮгоВосточной Азии британской Ост-Индской компанией, как, впрочем, французской и голландской Ост-Индскими компаниями. Российское завоевание Сибири было совершено тоже «частной военной компанией» — дружиной Ермака, причем по заказу такой же крупной «частной корпорации» Строгановых. Государственная польза всех этих предприятий была очевидна [1].

Также, в данном контексте интересно рассмотреть такое явление как каперство (здесь же корсарство и приватирство). Каперы были важной составляющие военно-морских операций в XVI-XVIII веков. Данная деятельность четко регламентировалась и считалась почетной, им выдавали каперские свидетельства или каперский патент. Они позволяли официально нападать и захватывать торговые либо военные корабли других стран. По итогам таких нападений каперы определяли долю от добычи.

Современные частные военные компании — это сложные бизнес-структуры, однако как и наёмники, оплату, в основном, получают по итогам работы в зонах боевых действий. Главными особенностями современных ЧВК является то, что работают они только с легитимными представителями власти либо крупными корпорациями. По сравнению с постоянными армиями имеют равный правовой статус, но обладают большей свободой.

Важным аспектом деятельности практически любой организационной структуры является нормативное регулирование ее деятельности, пожалуй примером исключения в современном мире будут являться наркокартели в Мексике. Например, вышеупомянутая служба в Французском Иностранном Легионе прельщала не только хорошим жалованием, но и возможностью получения французского гражданства, деятельность рыцарских орденов регулировалась уставами, каперам выдавали свидетельства и т. д.

Что касается современного этапа наёмничество в международном, так национальном праве РФ рассматривается как противоправный элемент. Но несмотря на однозначно негативное отношение к нему, в том числе в международно-правовой доктрине, явление порождает большое количество проблем, которые связаны с различной его интерпретацией в литературе. Поскольку современные ЧВК выполняют функции наемных вооруженных формирований, это вызывает массу общественных споров.

В международном праве термин наёмник закреплён в Дополнительном протоколе I 1977 года к Женевским конвенциям в 1949 года и в Международной конвенции 1889 года борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников. Россия не ратифицировала данные договоры, однако национальное право содержит состав подобного преступления (ст. 359 УК РФ). Данная дефиниция отличается краткостью, что вызывает проблемы с квалификацией данного деяния.

Ещё более нечётким является вопрос о статусе ЧВК поскольку подобные организации позволяют государствам делегировать свои полномочия в военных конфликтах и тем самым обходить или нарушать различные международные договоры, такие как же Женевских конвенций 1949 г. и Гаагской конвенции о законах и обычаях сухопутной войны и многие другие. Немаловажной проблемой является то, что с позиции современного международного гуманитарного права участники ЧВК не могут рассматриваться как комбатанты, т.к. они не входят в состав регулярных и иррегулярных вооружённых сил. При рассмотрении дел необходимо разбираться со статусом каждого члена, ответственными и т.д., что, естественно, порождает ряд проблем. Попытки решить данные вопрос предпринимались, например, действуют два международных акта: Документ Монтре 2008 г. и Международный кодекс поведения частных военных компаний 2010 г. Однако они носят рекомендательный характер. К тому же их нормы вступают в противоречие с национальным правом РФ, поскольку предполагают корпоративную ответственность ЧВК.

### Источники и литература

- 1) Коновалов И.П., Валецкий О.В. Эволюция частных военных компаний. Пушкино: Центр стратегической конъюнктуры, 2013. – 136 с.
- 2) Кокамбо Ю.Д., Скоробогатова О.В., Кузнецова К.Е. Наемничество и частные военные компании в контексте современного международного и российского права // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки, №. 86. 2019. С. 44-47.
- 3) Galai K. Regulating private military companies: Conflicts of law, history and governance. London: Routledge, 2019. - 218 p.