

Секция «44.16 Нотариат в XXI веке: изменения, реальность, перспективы»

## **Нотариальное обеспечение цифровых доказательств: проблемы практики и пути их решения**

**Научный руководитель – Аргунов Всеволод Владимирович**

*Михнов Дмитрий Юрьевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

*E-mail: mihnov.dima@yandex.ru*

Цифровизация гражданского оборота сделала доказательства «неустойчивыми»: посты и сторис, карточки товаров, отзывы, объявления, переписка в мессенджерах и метаданные файлов могут исчезнуть или измениться за минуты. Поэтому нотариальное обеспечение доказательств стало востребованным инструментом превентивной защиты: нотариус фиксирует сведения о факте в момент их существования (ст. 102-103 Основ законодательства РФ о нотариате) [5]. Анализ современного понимания института обеспечения доказательств и его соотношения с процессуальными механизмами представлен и в диссертационном исследовании В.А. Григоревского [2]. Это соответствует процессуальному пониманию доказательств как сведений о фактах и представлению о нотариате как институте, снижающем доказательственные риски до суда [1, 3].

Судебная практика одновременно подтверждает и ограничивает эту роль. Пленум Верховного Суда РФ признал допустимость распечаток материалов из сети (скриншотов) при указании адреса страницы и точного времени получения [7]. Верховный Суд указал, что незаверенные скриншоты электронной переписки не могут автоматически отклоняться лишь из-за отсутствия нотариального удостоверения и должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами [6]. Тем не менее в спорах, где критичен именно «срез во времени» (интеллектуальные права, деловая репутация, недобросовестная конкуренция), стороны по-прежнему стремятся «подстраховаться» у нотариуса, поскольку протокол осмотра минимизирует спор о том, что именно было размещено и когда.

Показательна арбитражная практика. В постановлении 17 ААС от 19.06.2018 по делу № А60-24052/2016 отмечено, что закон не требует обязательного нотариального удостоверения интернет-доказательств: стороны вправе фиксировать информацию самостоятельно, а нотариальный протокол является одним из письменных доказательств и оценивается судом наряду с другими [8]. В решении АС Иркутской области от 29.02.2024 по делу № А19-292/2023 ответчик заявлял о фальсификации нотариального протокола и указывал на использование автоматизированной системы фиксации; суд, не обнаружив подтверждений искажения сведений, оставил протокол в доказательственной базе и указал на специальные процессуальные механизмы оспаривания нотариального акта [9]. Эти кейсы важны тем, что показывают: доверие к протоколу существует, но оно не безусловно и требует технической прозрачности.

Проблема, следовательно, не сводится к вопросу «нужно ли обязательно идти к нотариусу», а заключается в недостаточной стандартизации цифрового осмотра, влияющей на воспроизводимость и проверяемость результата. Методические рекомендации ФНП 2023 года задают рамку для обеспечения доказательств, включая осмотр интернет-ресурсов, и допускают дистанционное совершение такого осмотра [4]. Однако на практике типичны претензии к протоколам: неполная фиксация пути переходов по ссылкам; отсутствие сведений о среде осмотра (устройство, браузер, сетевые параметры); непрозрачность проверки принадлежности домена и возможных «зеркал»; отсутствие пригодных для проверки цифровых приложений (видеозаписи, выгрузки, хэш-сумм).

Представляется целесообразным развивать нотариат в направлении «доказательственной инженерии» для цифровой среды. Возможные решения: (1) закрепить на уровне Основ минимальные обязательные реквизиты цифрового осмотра и перечень обязательных приложений; (2) формировать единый электронный пакет доказательства с хэш-суммами и отметкой времени, сохраняемый в ЕИС нотариата и доступный для проверки судом и участниками процесса; (3) унифицировать чек-листы осмотра по типовым объектам (сайт, маркетплейс, соцсеть, мессенджер, e-mail). Такая модернизация снижает число споров о «правильности» протокола и укрепляет доверие к нотариату как к современной форме превентивной юстиции.

### Источники и литература

- 1) Борисова Е.А. (ред.) Правовые основы нотариальной деятельности в Российской Федерации: учебник. М.: Юстицинформ, 2016. с. 377-378.
- 2) Григорьевский В.А. Обеспечение доказательств в системе институтов гражданского и арбитражного процессуального права: дис. канд. юрид. наук. МГУ имени М.В. Ломоносова. М., 2023. с. 15-16.
- 3) Треушников М.К. Судебные доказательства. 5-е изд., доп. М.: Городец, 2021. с. 9-11.
- 4) Методические рекомендации Федеральной нотариальной палаты по обеспечению доказательств нотариусами (утв. решением Правления ФНП, протокол от 26.06.2023 № 10/23) (п. 1.5, 3.2, 3.3.4).
- 5) Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1. ст. 102-103.
- 6) Определение Верховного Суда РФ от 07.02.2023 № 5-КГ22-144-К2.
- 7) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 55).
- 8) Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2018 по делу № А60-24052/2016.
- 9) Решение Арбитражного суда Иркутской области от 29.02.2024 по делу № А19-292/2023.