

## Классификация следов при установлении аффилированности в арбитражном процессе

Научный руководитель – **Жижина Марина Владимировна**

*Трудов Никита Александрович*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра криминалистики, Москва, Россия

*E-mail: trudovnikita248@gmail.com*

Последние годы в криминалистике развивается идея расширения её предмета и включения в его пределы гражданского и арбитражного процессов [1]. Возможность использования криминалистических знаний в «цивилистическом» судопроизводстве обусловлена общностью предмета познания и механизма доказывания во всех видах судопроизводства [2].

В настоящей работе речь пойдет о доказывании аффилированности - актуальной проблеме для арбитражного процесса. Сама аффилированность редко подтверждается прямыми доказательствами, в основном используется система косвенных. Легальное определение содержится в ст. 4 Закона РСФСР № 948-1 [3], согласно которому аффилированные лица - это лица, способные оказывать влияние на деятельность друг друга.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 41 [4] уточняет, что доказыванию подлежит фактическая возможность определять действия юридического лица, наличие общих экономических интересов и нерыночное поведение. Отталкиваясь от этих характеристик, в данной работе была попытка создать классификацию используемых следов, которые становятся в качестве доказательств в дальнейшем процессе. Это позволит оптимизировать работу правоприменителя при поиске и собирании доказательств.

Таким образом, предлагается выделять следующие следы:

- Следы единого управления и контроля: доверенности, корпоративная переписка, свидетельствующая о том, кто фактически принимал решения.
- Единая инфраструктурная база: использование одних производственных мощностей, персонала, адресов, а также совпадение шаблонов документов и печаток в них.
- Цифровые следы: данные OSINT (сходство сайтов), банковская информация (IP-адреса, статистика входов в систему «Банк-Клиент»), которые могут являться устойчивым идентификатором управления.
- Финансовые аномалии: анализ движения средств, транзитные платежи, отсутствие претензий при нарушениях обязательств.
- Реальность деятельности: отсутствие у контрагента ресурсов и персонала для исполнения обязательств, что указывает на фиктивность самостоятельности.
- Исследование документов: фальсификация, наличие «заднего числа», несостыковки подписей.
- Согласованность поведения: заключение сделок на условиях, недоступных независимым участникам рынка.

Также вышесказанное подтверждает потенциал криминалистики для арбитражного процесса. Суды воспринимают совокупность косвенных взаимодополняющих доказательств как целостную картину, которая исключает версию о независимом характере отношений.

### Источники и литература

- 1) 1. Жижина М.В., Ищенко Е.П. История развития и современные представления об объекте и предмете криминалистики // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. № 3 (4). С. 16–24.
- 2) 2. Криминалистика: учебник / под ред. И.М. Комарова. М.: Юрлитинформ, 2023. 503 с.
- 3) 3. Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 31.07.2025) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».
- 4) 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2025 № 41.