

**К вопросу о предпосылках исторической школы права**

**Научный руководитель – Чахиева Амина Могумаевна**

***Закарьяева Хадижат Насрулаевна***

*Студент (бакалавр)*

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра теории государства и права, Махачкала, Россия

*E-mail: h494084@gmail.com*

Историческая школа права является одним из правовых направлений, которые существенно повлияли на развитие всей правовой мысли. Она сложилась под влиянием многих обстоятельств, в числе которых необходимость реформирования правовой системы Германии, в том числе путем принятия новых кодификационных правовых актов и рецепции римского права, а также неудовлетворенность основными положениями теории естественного права. Представители исторической школы выступили, прежде всего, против учения произвольного установления права и универсальности правовых норм, т. е. норм, «одинаково пригодных для всех времен и народов». [3] Нетрудно догадаться, что источником теории естественного права является разум, т.е. рациональное мышление, которое выводит правовые принципы из теории, не опирающиеся на реальные исторические факты. Думается, что правы те исследователи, которые указывают на применение представителями этой теории нравственных оценок к праву [4]. Определенное влияние оказало и дальнейшее развитие науки, которая предъявляла новые требования к господствующим теоретическим установкам. Это, в частности, относится к философии общества. Некоторые положения, которые являлись теоретическими предпосылками учения исторической школы права, были выдвинуты известными философами Лейбницем и Монтескье. Первый, являясь противником метода права, закрепленного в сборниках Юстиниана, указывал на необходимость перед исследованием права изучения его истории. Однако эта идея носила половинчатый характер: не нашла поддержки и признание «понимание существа истории как области индивидуальных явления, которые не могут быть подведены под общую марку». [3] Под влиянием отчасти национального возбуждения, охватившего Германию после войны с Францией, отчасти общего стремления к кодификации, характеризующего конец XVIII и первую четверть XIX века, также и в Германии возникла мысль о создании гражданского уложения, которое объединило бы немецкий народ на почве национального права, уничтожило бы господство римского права и парализовало бы усиливавшееся влияние французского кодекса. В вопросе о влиянии немецкой философии на взгляды Савиньи и Пухта исследователи расходятся. По мнению П.И. Новгородцева, хотя «распространению исторических взглядов приняла участие немецкая школа», но «на юристов влияние было незначительно». [3] Автор этот тезис аргументирует тем, что «круг понятий и терминология» никак не вытекают из трудов философов истории, в частности, Гердера. По тем же основаниям им отвергается «мысль о влиянии Шеллинга на Савиньи», хотя высказанные философом идеи в отношении к истории «имели известное сродство с основаниями исторической школы»: но «у Шеллинга мы находим совершенно иную постановку вопроса об историческом процессе». [3] Сущность взглядов Шеллинга П.И. Новгородцев сводит к двум моментам: признание за историческим процессом «характера объективной необходимости» и признание идеи развития. По его мнению, «зародыши этих воззрений» имелись еще Канта, и именно он 1 Конференция «Ломоносов-2025» высказывал мысль, которая легла впоследствии в основу шеллинговых взглядов на историю, «что действия людей, при всей их видимой случайности, подчиняются некоторому общему плану природы». [3]

Позиция П. И. Новгородцева не нашла поддержки у других ученых. По мнению С.А. Муромцева, основные положения К.Савиньи, в числе которых утверждения, что право, как и язык, и нравы,- это продукт народной деятельности и все они находятся во внутренней связи.[2] общее народное убеждение, в том, что одинаковое чувство внутренней необходимости вышеназванных явлений объединяет их, устраняя всякую мысль о случайном их происхождении; право постоянно движется и развивается, подчиняясь внутренней необходимости; каждый период истории народ творит право не произвольно, а при участии всего прошедшего, высказывались представителями философии истории, в числе которых Гердер, Кант и Шеллинг.[1] Шеллинг, по мнению ученого, «осуждая современное состояние юриспруденции, прямо рекомендовал применение к праву философского и исторического исследования с целью «конструировать» государственный организм». Вывод Шеллинга о независимости результата действий от воли конкретных лиц, причем этот результат является следствием некой бессознательной деятельности, стал методологическим принципом учения Пухты. Мысли философов, как утверждает С.Муромцев, проникали в юриспруденцию. Он приводит для доказательства выдержку из работы А.Фейербаха, изданный в 1804 г., в которой говорится, что «се позитивное право подчинено великому и вечному закону причинности; как нечто, имеющее происхождение, оно есть продукт времени и связано с предшествующими событиями неразрывной цепью причин и следствий» и др. Савиньи, как указывает С.Муромцев, не формулировал эти идеи впервые, но «утвердил их по отношению к гражданскому праву» для разрешения вопроса о кодификации. В целом же, по его мнению, Савиньи «не сделал ничего для дальнейшей разработки их и не пытался формулировать законы образования права, настаивая на закономерности исторического развития права». Более того, он не имел ясного представления о смысле закономерного развития, «и тем самым стал причастен, конечно, образованию недоразумений, которые извратили позднее основное положение исторической школы» [1]. Подводя некоторые итоги, можно заключить, что в правовой и философской литературе нет общепринятой позиции о предпосылках формирования исторической школы. Ученые, мыслители по-разному определяют роль и значение факторов, повлиявших на формирование базовых положений исторической школы права. Думается, необходим системный анализ наиболее существенных, доминирующих идей исторической школы права и на основе результатов, раскрыть теоретические предпосылки.

#### Источники и литература

- 1) Лазарев В.В. Шеллинг. М.,1976. С.08,109.
- 2) Муромцев С.А. Образование права по учениям немецкой юриспруденции. М., 1886..С.3,4.
- 3) Новгородцев П.И. Историческая школа юристов. СПб,1999. С.13
- 4) Новгородцев П.И. Право естественное // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб., 1898. Т.48. С.889