

**Нарушение авторских прав при использовании искусственного интеллекта:
проблемы и пути решения.**

Научный руководитель – Ворожевич Арина Сергеевна

Белоглазова А.Д.¹, Калинина А.Е.²

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия, *E-mail: beloglazowaa@yandex.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия, *E-mail: kalininaae2004@gmail.com*

Очевидно, что искусственный интеллект (далее – ИИ) с каждым годом приобретает все большую популярность. Если ранее преимущественно им пользовались по узким профессиональным вопросам, то сейчас можно заявить о том, что ИИ стал универсальным инструментом.

С развитием технологий ИИ, от возникновения аналитических моделей до всеобщего использования генеративных, появляются и новые правовые вопросы. Так, ранее обсуждалась правоспособность ИИ, то сейчас актуальны проблемы более узкого характера. Ученый Андрес Гуадамуз, который специализируется на ИИ и праве интеллектуальной собственности в Университете Сассекса (Великобритания), утверждает, что неясных аспектов много, но ключевых вопросов в теме лишь несколько: можно ли защитить авторским правом итог работы ИИ? Если у вас есть авторское право на объекты, на которых обучают ИИ, есть ли у вас право предъявлять какие-то требования к модели или производимому контенту [6]? По нашему мнению, вопросы обучения нейросети и результаты работы ИИ очень взаимосвязаны.

Проблемы, касающиеся нарушения авторских прав третьих лиц, когда ИИ самообучается с помощью данных, получаемых им, в том числе из интернета, а затем в каком-либо виде несанкционированно использует эти данные в процессе создания новых работ [2], приобретают большую актуальность. Согласно исследованию ВШЭ, совокупные потери авторов и других правообладателей от использования генеративного контента в ближайшие пять лет, с 2025 по 2030 г., достигнут 1 трлн рублей [5]. Такая проблема очевидно вызывает необходимость в решении вопроса о защите авторов и требует пересмотра вопросов авторского права с опорой на взаимодействие пользователя и нейросети. В науке предлагаются следующие способы решения: обучение ИИ на произведениях, перешедших в общественное достояние; расширение норм о свободном использовании произведений с определённой целью; заключение договора об отчуждении исключительного права для обучения ИИ; лицензионный договор для обучения ИИ [1].

Современное российское законодательство не успевает за развитием современных технологий, среди которых ИИ является одной из наиболее дискуссионных тем. В данном контексте традиционное понимание авторского права «идея» и «выражение» вызывает вопросы. Теперь, когда исполнение берет на себя машина, человеку остается только замысел, который сам по себе не защищен. Из-за этого рушится вся логика авторского права, построенная на защите уникальной манеры исполнения.

В своей работе американский ученый-правовед Марк Лемли пишет об авторских правах на результаты ИИ: можно ли считать создателя запроса автором итогового произведения, если ИИ выполняет основную работу по воплощению замысла? Как определить, где заканчивается не охраняемая идея и начинается охраняемое выражение (результат), если оно создано машиной? Как доказывать нарушение прав в мире, где два похожих изображения могут быть созданы независимо с помощью разных (или даже одинаковых) запросов, без копирования исходного кода [4]?

В зарубежном законодательстве и правоприменительной практике вопрос о том, можно ли защитить авторским правом то, что создает ИИ, также остается не до конца решенным. Однако были сформированы различные подходы по определению прав авторства на ИИ-контент. Так, в США нельзя защитить авторство работ, созданных исключительно машиной. Но речь об авторском праве может идти в тех ситуациях, когда создатель доказал существенный вклад человека. В сентябре Бюро авторского права США зарегистрировали первый в своем роде комикс, созданный с помощью ИИ Midjourney. Автора запроса, который стоит за этим комиксом, попросили раскрыть детали работы и показать, в чем существенный вклад человека в творческий процесс, но в итоге комиксу отказали в правовой защите.

Как сказал Гуадамуз, для того чтобы признать авторское право за результатом ИИ в США, нужно вложить творческий вклад при формировании запросов нейросети. При этом, остается проблема доказывания наличия в сгенерированном произведении творческого характера деятельности пользователя [6].

Таким образом, с одной стороны, мы сталкиваемся с вопросом «выхода»: кому принадлежат права на результат, сгенерированный нейросетью, и можно ли его вообще защищать? В доктрине предлагают искать решение не в адаптации новых реалий под старые нормы, а в создании принципиально нового правового механизма. Профессор Харитоновна и доцент Савина приходят к выводу, что наиболее перспективным видится разработка специального правового режима для объектов, созданных с применением технологий ИИ. Такой подход позволил бы, с одной стороны, признать ценность и оборотоспособность этих объектов, а с другой - не разрушать устоявшуюся систему авторского права, которая по-прежнему будет охранять результаты человеческого творчества. Введение режима, подобного смежным правам, могло бы стать компромиссом, обеспечивающим интересы инвесторов и разработчиков, вложивших средства в создание ИИ-систем, но не претендующим на признание их авторами в классическом смысле этого слова [3].

С другой стороны, остро стоит вопрос «входа»: на каких данных обучаются эти нейросети? Проблема использования охраняемых произведений без согласия авторов для тренировки ИИ, ведущая к колоссальным финансовым потерям правообладателей, требует немедленного пересмотра подходов к сбору и обработке информации. Именно здесь вопросы обучения и результатов смыкаются в единую проблему: модель, обученная на «спорных» данных, генерирует контент, правовой статус которого также оказывается под вопросом.

Источники и литература

- 1) Васильева А.С. Использование объектов авторских прав для обучения искусственного интеллекта // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2024. Декабрь. N 4 (46). С. 80-84.
- 2) Морхат П.М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы: дис. ... док.юр.наук / Москва – 2018. С. 170.
- 3) Харитоновна Ю.С., Савина В.С. Технология искусственного интеллекта и право: вызовы современности. Вестник Пермского университета. Юридические науки, 2020, №3 (СПС «КонсультантПлюс»).
- 4) Lemley M. A. How generative AI turns copyright upside down // Available at SSRN 4517702. – 2023.
- 5) Ведомости: https://www.vedomosti.ru/media/articles/2025/10/15/1146990-uscherb-dlya-avtorov?from=copy_text.

б) Право.ру: <https://pravo.ru/story/245161/>.