

## Неустойка и смежные конструкции: проблемы толкования и квалификации

Научный руководитель – Усачева Ксения Александровна

*Ряховский Иван Алексеевич*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: ryakhovskiy.ivan@gmail.com*

Нередко одна и та же экономическая цель может быть достигнута различными юридическими средствами.

Примеров возможных способов установить договорные отношения, экономически схожие с неустойкой, довольно много: условие о лишении нарушителя обязательства своего имущественного права, корректировке цены или размера встречного предоставления на случай нарушения, появлении права на заключение соглашения на заведомо нерыночных условиях, трансформации безвозмездного договора в возмездный, альтернативном обязательстве с правом выбора кредитора, коммерческом кредите (проценты по которому начинают начисляться после наступления срока исполнения обязательства), лишении скидки, капитализации процентов за пользование займом в случае их неуплаты заемщиком, «автоматической» (будущей) новации и др.

При решении вопроса о применимых нормах права к подобным соглашениям представляется необходимым исходить из следующего.

Обоюдная воля сторон является, по общему правилу, основным источником возникновения договорного обязательства. Вместе с тем юридическая квалификация следует из *существа отношений* между сторонами, на которое была направлена их *воля*, а не из использованных слов и выражений.

Дополнительное имущественное предоставление, которое сторона должна осуществить в связи с допущенным ею нарушением обязательства и размер которого заранее определен или определим, должно быть квалифицировано в качестве неустойки.

Таким образом, если суд при оценке соглашения сторон обнаружит, что, несмотря на использованные формулировки, воля сторон направлена на установление отношений, существом которых является закрепление меры ответственности на случай нарушения обязательства должником, он должен дать верную юридическую квалификацию этому условию – соглашение о неустойке.

Договоренности об исключении или ограничении применения статьи 333 ГК РФ не имеют юридической силы. Следовательно, на следующем этапе после квалификации условия договора в качестве соглашения о неустойке суд, при наличии оснований, должен применить статью 333 ГК РФ.

Воля сторон не всегда может быть установлена с достаточной степенью точности, а значит, возникает потребность в использовании дополнительных, косвенных признаков (индикаторов), которые позволят судить о ее действительной направленности.

Таковыми косвенными признаками, указывающими на то, что соглашение сторон, несмотря на использованные слова и выражения, является скорее мерой ответственности, могут быть: условие в виде нарушения обязательства должником (что подразумевает необходимость установления состава ответственности), экономическая нецелесообразность, явная неэквивалентность предоставлений, неравенство переговорных возможностей, нетипичность условия для оборота и практики взаимоотношений между сторонами и др.

Не обязательно наличие *всех* указанных выше признаков для выявления действительной воли сторон. Так, участники оборота могут предусмотреть значительную, экономически нецелесообразную и явно неэквивалентную встречному предоставлению корректировку цены под условие, не являющееся формально нарушением обязательства. Например, при формальном сроке исполнения 20 числа за платеж до 1 числа предоставляется скидка в размере 80% (не имеющая действительного экономического оправдания). В таком случае при наличии дополнительных обстоятельств суд может признать, что стороны согласовали срок исполнения обязательства не 20, а 1 числа и установили (скрытую) неустойку за нарушение этого срока в виде штрафа, которую формально назвали «скидкой».

Также важно отметить, что перечисленные выше косвенные признаки *не всегда* будут свидетельствовать о том, что сторонами согласована именно мера ответственности. Так, даже корректировка цены на случай нарушения обязательства должником при том, что она будет экономически целесообразна, эквивалентна ухудшению качества предоставления, свободно согласована сторонами не всегда будет являться мерой ответственности.

Закон допускает по общему правилу свободно согласовывать условия договорного взаимодействия между сторонами, определять любую цену и корректировать ее в зависимости от тех или иных обстоятельств, заключать альтернативные обязательства, закреплять условие о коммерческом кредите и т.д. Использование подобных конструкций не является само по себе обходом закона, в том числе правил о неустойке.

В случае сомнений при установлении действительной воли сторон следует исходить из презумпции, что сформулированные в договоре условия точно отражают эту волю.

### Источники и литература

- 1) Винавер А.М. Неустойка (ст.ст. 141 и 142 ГК и комментарий к ним). М., Право и жизнь, 1924.
- 2) Володарский Д.Б. К вопросу о существовании так называемого иска об уменьшении неустойки // Вестник экономического правосудия РФ. 2017. № 7. С. 4-13.
- 3) Граве К.А. Договорная неустойка в советском праве. М., Государственное издательство юридической литературы, 1950.
- 4) Егоров А.В. Плата за коммерческий кредит или неустойка: где проходит граница? // Коммерческий арбитраж. 2024. № 2 (13). Июль-декабрь. С. 201-220.
- 5) Карапетов А.Г. «Пишите договоры лучше! Все...» // Цивилистика. 2025. № 6. С. 3-28.
- 6) Карапетов А.Г. Политико-правовой анализ проекта Концепции совершенствования общих положений обязательственного права в части регулирования института неустойки // Закон. 2009. № 5. С. 63-78.
- 7) Пергамент М.Я. Договорная неустойка и интерес. Изд. вт. М., 1905.
- 8) Райхер В.К. Правовые вопросы договорной дисциплины в СССР. Л., 1958.
- 9) Репин Р.Р., Радова А.В. О цене, скрытых неустойках и о правовом значении сделочного условия, отсылающего к акту власти // Вестник экономического правосудия РФ. 2023. № 6. С. 4-22.
- 10) Ширвиндт А.М. Неустойка снижается по иску должника, но сохраняется при отсрочке // Арбитражная практика для юристов. 2017. № 12. С. 28-29.
- 11) Treitel G.H. The Law of Contract. 14th ed. London, Sweet & Maxwell, 2015.
- 12) Cavendish Square Holding BV v Talal El Makdessi; ParkingEye Limited v Beavis (2015) UKSC.