

Денежные обязательства и обязательства в натуре во Франции

Научный руководитель – Козлова Наталия Владимировна

Куренков Георгий Андреевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: kurenkovga@ty.msu.ru

Достаточно долго как в отечественной, так и в зарубежной литературе обсуждается вопрос о выборе способа исполнения обязательства по возмещению причиненного вреда между исполнением в натуре и денежным возмещением. Эта дискуссия даже сегодня остается открытой, поэтому предлагается обратиться к опыту французской правовой доктрины, которая в виду неоднозначности формулировок ФГК по этому вопросу выработала на сей счет достаточно интересный подход, предложенный в сер. XX в. Ж. Карбонье и воспринятый после практически полувекового обсуждения французским законодателем в рамках недавно прошедшей реформы обязательственного права.

Такое достаточно бурное развитие французской судебной практики XIX в. и раскол правовой доктрины на два лагеря с прямо противоположными позициями относительно возможности судьи присуждения исполнения в натуре привело знаменитого юриста Ж. Карбонье в сер. XX в. к созданию предложенной им же классификации обязательств по их предмету на обязательства в натуре и денежные обязательства, связавшей ее с уже существующей классификацией обязательств Р.Ж. Потье на давать, делать или не делать [1].

В качестве ключевой особенности первой группы обязательств автором предлагается их устойчивость к разного рода валютным колебаниям, позволяющей кредитору не задумываться о риске обесценивания валюты [2], что, как известно, фактически стало предтечей зарождения и использования этой категории в *Corpus Juris Civilis*.

Гораздо интереснее в системе Ж. Карбонье дело обстоит в случае со второй группой, обязательствами делать что-то или не делать это, которые чаще всего применяются к движимым вещам, но могут относиться и к недвижимым вещам, когда речь идет, например, о договоре строительного подряда. Однако эта группа обязательств в натуре не может подлежать принудительному исполнению, так как это ограничивает все та же ст. 1142 ФГК. В этом случае категория обязательств *facere* имеет гораздо больше примеров, таких как: возмездное оказание услуг, ведение переговоров, в отличие от категории *non facere*, которая может заключаться, например, в обязательстве не конкурировать, принятое на себя сотрудником в день его ухода из компании своего работодателя или обязательство *ad patiendum*, когда человек будет обязан терпеть и не требовать возмещения за трудности проживания по соседству с работающей мастерской [3].

Денежное обязательство, в свою очередь, может быть только обязательством *dare* ввиду особой специфики, отличающей его от тех же обязательств по передаче права собственности. Именно, взаимозаменяемой функции денег, если только они не являются предметом коллекционирования, как и любой родовой вещи, поэтому у должника никогда не может возникнуть объективной невозможности исполнения денежного обязательства [4], тем более, что современная форма безналичных платежей позволяет должнику совершать прямые переводы своему кредитору.

Последнее положение полностью соответствует тому, что было предложено Ж. Карбонье. А именно, построить модель французского денежного обязательства на основе

немецкого разделения денежного долга на *Wentshuld* – общий денежный долг, также называемый просто ценностным долгом, относящийся к определенному типу национальной валюты, без уточнения ее вида и *Geldshuld* – конкретный денежный долг, также называемый просто денежным долгом, относящийся к определенному виду денег и в отличие от ценностного долга больше похожий на товарный долг, потому что для него может возникнуть объективная невозможность исполнения, например, в случае изъятия конкретной валюты из обращения или как было в начале XX в. при прекращении использования золотых монет в качестве средства платежа, что является немыслимым для ценностного долга, так как он может быть конвертирован в действующую на момент его возврата национальную валюту [5].

Ценностный долг является денежным обязательством, который выражается не в денежных единицах, а в стоимости определяемой к нему вещи, услуге или иному предмету исполнения обязательства и считается погашенным лишь после выплаты денежной суммы, соответствующей его оценке на день, когда судебное решение о выплате суммы ценностного долга вступит в законную силу, что позволяет получить справедливое удовлетворение и избежать рисков обесценивания долга в его денежном выражении [6].

Неоценимое удобство при практической реализации ценностного долга становится более очевидным в случае с возмещением вреда, когда у делинквента присутствует не просто обязанность выплатить определенную сумму выражающаяся в обязательстве *dare*, а наоборот, нарушитель должен исполнить в отношении потерпевшего обязательство *facere*, основанное на потребностях и убытках, не имея денежного выражения, и заключается в обязанности делинквента обеспечить состояние невредимости своей жертвы, восстановив положение существовавшее до причинения вреда, независимо от окончательной стоимости такого предоставления. Лишь впоследствии возникнет необходимость замены обязательства *facere* на *dare* по выплате определенной денежной суммы, поэтому ценностный долг в фазе ожидания является обязательством в натуре, оставаясь вне колебания курсов валют, которое существует исключительно для того, чтобы быть конвертированным в денежное обязательство и кристаллизироваться в фиксированную денежную сумму [7].

Предложенная Ж. Карбонье концепция «ценностного долга», как одного из способов исполнения денежных обязательств по возмещению вреда, показывает совершенно новый подход к давней проблеме, позволяя получить в рамках него как надежность модели исполнения в натуре, так и удобство денежной компенсации.

Источники и литература

- 1) Carbonnier J. Droit civil. T.2 : Les biens et les obligation, Deuxième Partie : Les obligations. Paris, 1957. P. 297.
- 2) Carbonnier J. Droit civil. T.4 : Les obligation. Paris, 1996. P. 27.
- 3) Carbonnier J. 1996 Op. cit. P. 27
- 4) Cass. com., 16 septembre 2014, № 13-20.306, Publié au bulletin.
- 5) Carbonnier J. 1996 Op. cit. P. 31.
- 6) Picod Y. Obligations. Paris, 2017. P. 73.
- 7) Carbonnier J. 1996 Op. cit. P. 32.