

Секция «44.4 Актуальные вопросы современного международного права»

К вопросу о "фиксированном" характере нормальных исходных линий

Научный руководитель – Вылегжанин Александр Николаевич

Бумбуль Мария Алексеевна

Выпускник (магистр)

Московский государственный институт международных отношений,

Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: bumbulm@mail.ru

Процессы, вызванные глобальным изменением климата, такие, как таяние ледников, влекущее за собой повышение уровня моря, обращают внимание научного сообщества на новые аспекты международного морского права, неурегулированные существующими правовыми механизмами. Одним из таких аспектов является вопрос о единовременной документальной фиксации нормальных исходных линий – вне зависимости от последующего фактического изменения уровня моря, – относительно которого существуют различные мнения заинтересованных государств.

Актуальность вопроса обусловлена тем, что от исходных линий начинается измерение морских пространств, а, следовательно, от них зависит дальность распространения суверенитета, юрисдикции и суверенных прав прибрежного государства, а также обозначение границы открытого моря с его правами, обязанностями и свободами.

Конвенция ООН по морскому праву 1982 года говорит о двух типах исходных линий [2; ст. 5, 7]. Первые – это нормальные исходные линии, то есть линии «наибольшего отлива вдоль берега, указанные на официально признанных прибрежным государством морских картах крупного масштаба». Вторые – это прямые исходные линии, отсчет от которых применяется в случае глубоко изрезанного или извилистого берега или если близко к берегу расположена цепь островов. Тогда, исходными линиями считаются прямые линии, проведенные между наиболее выступающими точками берега. Важно отметить, что Конвенция прямо указывает на «фиксированный» характер только прямых исходных линий, которые остаются действительными «несмотря на последующее отступление линии наибольшего отлива» и могут быть изменены только в соответствии с процедурой, предусмотренной Конвенцией. Статус же нормальных исходных линий остается неопределенным однозначно.

Поскольку статьи Конвенции ООН по морскому праву 1982 года не позволяют истолковать рассматриваемый вопрос однозначно, необходимо обратиться к последующей практике применения договора [1; ст. 31(3)(b)]. Так, в рамках обсуждения Международной Комиссией Права международно-правовых вопросов, связанных с повышением уровня моря, отмечается существование распространенной практики государств, которая выражается в заявлениях о приверженности правовой стабильности и предсказуемости, в том числе, путем документального единовременного закрепления существующих исходных линий [3; ¶32]. Тем не менее, несмотря на такие заявления, фактическая практика показывает, что многие государства, например, Марокко и Великобритания, продолжают вносить изменения в свои морские карты в зависимости от фактического изменения линии наибольшего отлива [4; ¶¶ 221; 225]. Необходимо отметить, что выводы Международной Комиссии Права носят общий рекомендательный характер и не являются обязательными к исполнению. Следовательно, на уровне обязательного глобального международного договора нормальные исходные линии остаются незафиксированными.

Таким образом, вопрос «фиксированного» характера нормальных исходных линий требует большего развития и имплементации новых правовых механизмов, которые бы встретили одобрение большинства заинтересованных государств.

Источники и литература

- 1) Венская Конвенция о праве международных договоров (заключена в г. Вена 23.05.1969 г.) / статья 31 (3) (b).
- 2) Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982 г.) / статья 5.
- 3) Final report of the Study Group on sea-level rise in relation to international law. A/80/10, annex I. 2025. / Yearbook of the International Law Commission, 2025, vol. II, Part Two. ¶32.
- 4) ILC. Sea-level rise in relation to international law. Additional paper to the first issues paper (2020). A/CN.4/761. 74th session. 2023. ¶¶ 221; 225.