

## Преодоление конфликта юрисдикций ВТО и интеграционных объединений на примере МЕРКОСУР

Научный руководитель – Пименова Софья Дмитриевна

*Баширов Мухаммедали Исафил оглы*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Москва, Россия  
*E-mail: bashirovmuhammed@yandex.ru*

В современную эпоху можно наблюдать две устойчивые тенденции — глобализацию и регионализацию. Глобализация представляет собою формирование единого всемирного экономического, социального и культурного пространства. Регионализация же является в том числе и следствием желания государств на мировом уровне повысить конкурентоспособность собственных экономик. Выражается регионализация в формировании государствами в рамках определённого географического региона таких объединений, как зоны свободной торговли, таможенные союзы и тд.

Крупнейшей организацией, способствующей глобализации, является Всемирная торговая организация (ВТО). В рамках ВТО регулируются такие вопросы, как таможенное регулирование, установление тарифов, технических регламентов, санитарных норм и тд. Однако из-за достаточно обширного предмета регулирования, право ВТО может вступать в коллизию с правом экономических организаций, образуемых в рамках региональной интеграции. Сегодня к последним можно отнести Европейский союз (ЕС), Евразийский экономический союз (ЕАЭС), МЕРКОСУР, ЮСМСА (бывш. НАФТА) и тд. Важно отметить, что каждое из представленных объединений обладает собственными механизмами для преодоления возможных коллизий с правом ВТО.

Как известно, Россия является членом ЕАЭС, а потому для неё обязательны как нормы ВТО, так и нормы ЕАЭС, а потому анализ преодоления коллизии права ВТО и права иного интеграционного объединения имеет как научную, так и практическую пользу. В свою очередь, опыт МЕРКОСУР также был выбран не случайно: МЕРКОСУР сам по себе не является членом ВТО, коим является ЕС, а потому и право ВТО, и право МЕРКОСУР имеют одинаковое значение для государств-членов обеих организаций, что способствуют возникновению коллизий; наличие реальной практики, когда нормы МЕРКОСУР и нормы ВТО сталкивались друг с другом, а потому рассмотрение механизма преодоления коллизии подкреплено не только теоретическим аспектом, но и практическим.

Для начала стоит указать, что в рамках МЕРКОСУР стали вырабатываться механизмы по предотвращению конфликта юрисдикций с ВТО в результате практики. Так, в 1991 был подписан Протокол Бразилиа, ст. 9 которого устанавливала процедуру разрешения споров в трибуналах *ad hoc* [1], однако в 2001 году Бразилия, не сумев оспорить в рамках МЕРКОСУР установление Аргентиной антидемпинговых пошлин на импортируемое из Бразилии мясо птицы, обратилась в Апелляционный орган ВТО, который встал на сторону Бразилии [2]. Уже 1 января 2004 году протокол Оливос заменил протокол Бразилиа [3]. Ст. 1.2 нового Протокола указывает, что стороны для разрешения спора могут прибегнуть как к механизмам ВТО, так и к механизмам МЕРКОСУР, однако также устанавливается принцип *res judicata* — признание решения по делу обязательным и окончательным, если стороны выбрали определенную процедуру рассмотрения спора, что исключает повторное рассмотрение в рамках другого механизма.

Однако представленные способы недопущения конкуренции юрисдикций действительно актуальны лишь в случаях, когда государства-стороны спора являются членами МЕРКОСУР — когда же одна из сторон не является членом МЕРКОСУР, то правила, предусмотренные Протоколом Оливос, оказываются не востребованными. Так, в 2008 году Апелляционный орган ВТО вынес решение по делу *Brazil — Retreaded Tyres*, особенностью данного дела является то, что решение Апелляционного органа ВТО вступило в коллизию с решением Трибунала *ad hoc*, принятым 9 января 2002 года [4]. Суть дела состоит в том, что из санитарных соображений Бразилия ввела запрет на ввоз в страну восстановленных шин, тогда Уругвай обратился в МЕРКОСУР с жалобой на то, что действия Бразилии противоречат свободе перемещения товаров в рамках МЕРКОСУР. Специально созданный трибунал встал на сторону Уругвая, обязав Бразилию отменить запрет для государств-членов МЕРКОСУР. В 2005 году ЕС обратился в ВТО с указанием, что разрешение на ввоз в Бразилию шин только для стран МЕРКОСУР является дискриминацией остальных государств-членов ВТО, с чем согласился Апелляционный орган ВТО. Апелляционный орган ВТО также указал, что исполнение Бразилией обязательств МЕРКОСУР не является основанием для допущения дискриминации, тем самым подчёркивая примат права ВТО над региональными соглашениями.

Можно сказать, что как результат практики в рамках МЕРКОСУР были выработаны и закреплены в Протоколе Оливос механизмы, направленные на недопущение конфликта юрисдикций с ВТО, однако полноценно они применяются лишь к спорам между государствами-членами МЕРКОСУР, когда же противоречия возникают с иными государствами, возможна коллизия между правом ВТО и правом МЕРКОСУР, как это случилось в деле *Brazil — Retreaded Tyres*. Примечательно также и то, что ВТО настойчиво указывает на примата права ВТО над региональными соглашениями, что оставляет проблему конфликта юрисдикций неразрешённой.

### Источники и литература

- 1) Brasilia Protocol MERCOSUR 1991 // Сайт Jus Mundi. URL: <https://jusmundi.com/en/document/rule/pt-protocolo-de-brasilia-para-a-solucao-de-controversias-mercosul-1991-protocolo-de-brasilia-mercosul-1991-tuesday-17th-december-1991> (дата обращения: 21.02.2026).
- 2) Argentina — Definitive Anti-Dumping Duties on Poultry from Brazil // Сайт Всемирной торговой организации. URL: [https://www.wto.org/english/tratop\\_e/dispu\\_e/cases\\_e/ds241\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds241_e.htm) (дата обращения: 20.02.2026).
- 3) Olivos Protocol MERCOSUR 2004 // Сайт Jus Mundi. URL: <https://jusmundi.com/en/document/rule/es-protocolo-de-olivos-para-la-solucion-de-controversias-en-el-mercosur-2004-protocolo-de-olivos-mercosur-2004-thursday-1st-january-2004> (дата обращения: 21.02.2026).
- 4) Brazil — Measures Affecting Imports of Retreaded Tyres // Сайт Всемирной торговой организации. URL: [https://www.wto.org/english/tratop\\_e/dispu\\_e/cases\\_e/ds332\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds332_e.htm) (дата обращения: 19.02.2026).
- 5) Кадышева, О.В. Решение Органа по рассмотрению споров Всемирной торговой организации по делу "Бразилия - меры, затрагивающие импорт шин с восстановленным протектором": "торговый спор завершен, а лихорадка денге только началась" / О. В. Кадышева // Современное право. – 2013. – № 9. – С. 127-131. – EDN RBRPYF.
- 6) Lavranos N. (2009) The Brazilian Tyres Case: Trade Supersedes Health. *Trade. Law and Development*, vol. 1, no. 2, pp. 230–258.