

**Европейский Союз против международного инвестиционного арбитража:
возобновление давнего конфликта или попытка полного уничтожения ISDS?**

Научный руководитель – Исполинов Алексей Станиславович

Коноплева Надежда Константиновна

Студент (бакалавр)

Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития
Российской Федерации, Москва, Россия
E-mail: conoplevanadegda@yandex.ru

Отношения Европейского Союза и системы международного инвестиционного арбитража (ISDS) начиная с 2018 г вошли в стадию открытого конфликта. Первым яблоком раздора стали арбитражные оговорки во внутриевропейских инвестиционных договорах, которые Суд ЕС признал противоречащими праву Союза в знаменитом решении по делу Achmea^[n2] на том основании, что инвестиционные арбитражи не входят в систему судов государств-членов ЕС, и поэтому угрожают автономному характеру права ЕС. Однако сегодня это противостояние вышло на принципиально новый уровень. Принятый в июле 2025 года 18-й пакет санкций ЕС впервые вводит механизмы, направленные не просто на отрицание юрисдикции, а на блокировку и «обнуление» решений международных трибуналов. Это поднимает вопрос: является ли это простой защитной реакцией со стороны ЕС или же целенаправленной стратегией по демонтажу системы ISDS для стран членов ЕС

Поводом для эскалации стали многочисленные иски российских и белорусских инвесторов, пострадавших от санкционной политики ЕС, направленные в инвестиционный арбитраж на основании двусторонних инвестиционных соглашений, заключенных в свое время Россией и Белоруссией со странами Европы. Согласно недавним отчетам, только публично известные иски, связанные с санкциями, составляют 24 дела на общую сумму 62 миллиарда долларов (например, иск Михаила Фридмана к Люксембургу на 16 миллиардов долларов (оспаривание заморозки активов российского бизнесмена))

Анализ Регламентов 2025/1494 и 2025/1472^[n3] позволяет выделить три ключевых направления атаки на систему ISDS.

1. Запрет на исполнение арбитражных решений: конфликт с Вашингтонской конвенцией 1965 г. о создании МЦУИС

Новый Регламент обязывает суды государств-членов ЕС отказывать в признании и приведении в исполнение любых решений международных трибуналов, удовлетворяющих требования, связанные с санкциями ЕС, ссылаясь на защиту публичного порядка (ст. V(2)(b) Нью-Йоркской конвенции 1958 г).

Однако эта логика неприменима к Вашингтонской конвенции о создании МЦУИС 1965 г. Ст. 54 Конвенции обязывает государства-члены ICSID (в том числе все страны ЕС) признавать такие решения «как если бы это было окончательное решение собственного суда». Хотя Россия не является участником конвенции 1965 г., санкции затрагивают и Республику Беларусь (участника этой конвенции). Более того, требования могут быть заявлены акционерами компаний, среди которых вполне могут оказаться граждане или компании из стран-участников конвенции.

Таким образом, требуя от государств-членов ЕС нарушить обязательства по Конвенции ICSID, ЕС ставит под сомнение целостность всей системы международного разрешения инвестиционных споров.

2. «Правило возврата» (Clawback rule)

Наиболее радикальной мерой является введение обязанности государств-членов взыскивать через национальные суды ЕС с инвесторов любые убытки и издержки, понесенные в результате санкционных арбитражей, включая суммы, взысканные с них за пределами ЕС (ст. 11e Регламента 833/2014).

ЕС объявляет само обращение в арбитраж «злоупотреблением» (преамбула Регламента 2025/1494). При этом «оскорбительный» характер разбирательства определяется лишь фактом его связи с санкциями, а не наличием недобросовестных действий истца.

3. Автономия правопорядка ЕС против международных обязательств

В основе этих мер лежит принцип автономии права ЕС, который наиболее ярко проявил себя в решении Суда ЕС по делу Kadi[n1] (где Суд ЕС по сути поставил правопорядок ЕС выше Устава ООН). В контексте 18-го пакета этот принцип используется для утверждения исключительной юрисдикции судов ЕС по спорам, связанным с санкциями.

Заключение: Хрупкость международного порядка

Используемые ЕС правовые средства защиты санкционного режима подрывают сами основы сложившейся системы защиты иностранных инвестиций. В одностороннем порядке фактически отменяется действие ключевых положений многосторонних и двусторонних инвестиционных договоров и игнорируются обязательства государств-членов, взятые на основании Конвенции МЦУИС.

Неизбежным выводом является то, что система ISDS выходит из этого конфликта значительно ослабленной и уязвимой для будущих вызовов.

Источники и литература

- 1) Исполинов А. С., К 70-летию ООН: эрозия авторитета Совета Безопасности и война с судами // Закон.ру : https://zakon.ru/blog/2015/6/16/k_70letiyu_oon_eroziya_avtoriteta_soveta_bezопасности_i_vojna_s_sudami
- 2) Исполинов А. С., Спустя год после решения Суда ЕС по делу Achmea: инвестарбитраж и международное инвестиционное право изгоняются из Европейского Союза // Закон.ру : https://zakon.ru/blog/2019/4/30/spustya_god_posle_resheniya_suda_es_po_delu_achmea_investarbitrazh_i_mezhdunarodnoe_investicionnoe_p
- 3) Council Regulation (EU) 2025/1494 of 18 July 2025 amending Regulation (EU) No 833/2014 concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilising the situation in Ukraine // Official Journal of the European Union. — 2025. — 18 July. — URL: https://www.eifec.org/docs/20250719_EU_RUSSIA_BELARUS/Regulation_EU_Russia_2025_1494_833.pdf
- 4) Judgment of the Court (Grand Chamber) of 3 September 2008. Yassin Abdullah Kadi and Al Barakaat International Foundation v Council of the European Union and Commission of the European Communities. Joined Cases C-402/05 P and C-415/05 P. // EUR-Lex : <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62005CJ0402>
- 5) Judgment of the Court (Grand Chamber) of 6 March 2018. Slowakische Republik v Achmea BV. Case C-284/16. // EUR-Lex : <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62016CA0284&qid=1772395032336>
- 6) Marzal T. EU Sanctions and the Undoing of International Investment Arbitration // EJIL:Talk! : blog of the European Journal of International Law. — 2026. — 15 January. — URL: <https://www.ejiltalk.org/eu-sanctions-and-the-undoing-of-international-investment-arbitration/>