

Секция «44.1 Актуальные вопросы административного права и процесса»

Юридическая природа акта и ее влияние на определение процессуальной формы оспаривания

Научный руководитель – Рогачева Ольга Сергеевна

Мешалкина Ирина Викторовна

Студент (магистр)

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

E-mail: meshaloo4ka@gmail.com

Работа посвящена проблеме разграничения нормативных и индивидуальных административных актов в целях выбора надлежащей процессуальной формы их судебного оспаривания. Актуальность темы обусловлена значительным количеством административных споров и практическими трудностями, возникающими при определении правовой природы оспариваемого акта, что напрямую влияет на доступ к правосудию и эффективность судебной защиты.

Административные акты являются основным инструментом реализации публичного управления и формой взаимодействия государства с гражданами и организациями. В российской правовой системе к административным актам традиционно относят как нормативные, так и индивидуальные решения органов публичной власти, что отличает её от ряда зарубежных правовых порядков (например, германского), где административный акт понимается исключительно как индивидуальное решение[1]. Отсутствие в российском законодательстве легального определения административного акта и единого закона об административных процедурах усиливает теоретическую и практическую неопределённость.

Существенной гарантией защиты прав является возможность судебного оспаривания как нормативных актов, так и индивидуальных решений, действий (бездействия) органов публичной власти[3]. После принятия Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации сформирована специальная процессуальная форма защиты в публично-правовых спорах. Статистика показывает устойчиво высокий уровень дел об оспаривании решений и действий органов власти, а также значительное число дел, связанных с нормативными актами, что подтверждает практическую значимость правильной квалификации административного акта[7].

Ключевой проблемой судебной практики является определение нормативного характера акта и, как следствие, выбор соответствующей процессуальной формы. Неправильная квалификация может повлечь возвращение заявления, изменение подсудности и затягивание судебной защиты. В качестве ориентиров суды используют критерии, сформулированные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 50, включающие:

- наличие у органа нормотворческих полномочий;
- содержание акта (наличие правовой нормы и регулятивного воздействия на неопределённый круг лиц);
- соблюдение требований к форме и процедуре принятия[5].

Однако анализ судебной практики показывает, что данные критерии применяются формально и не всегда позволяют однозначно определить правовую природу конкретного акта. Сложности возникают в ситуациях, когда акты обладают смешанным характером либо их нормативные свойства проявляются только в процессе применения[2]. Показательной является противоречивая практика по спорам об оспаривании перечней объектов недвижимости, определяющих налоговую базу: суды общей юрисдикции рассматривают

их как нормативные акты, тогда как арбитражные суды нередко квалифицируют их как индивидуальные.

Дополнительные трудности связаны с разграничением подведомственности и терминологическими различиями между процессуальными кодексами. Использование в арбитражном процессе категории «ненормативный акт» наряду с решениями, действиями и бездействием органов власти порождает теоретические и практические вопросы и усложняет системное понимание объектов судебного контроля[6].

Проблема разграничения актов непосредственно связана с особенностями административно-процессуальной формы, которая выступает инструментом упорядочения судебной защиты в публично-правовых спорах. Специфика данной формы обусловлена публичным характером правоотношений, участием государства в качестве стороны спора и активной ролью суда в обеспечении эффективной защиты прав частных лиц[4].

В результате исследования делается вывод, что разграничение нормативных и индивидуальных административных актов остаётся одной из наиболее сложных и актуальных проблем административного судопроизводства. Основными проблемными факторами выступают:

- отсутствие легального определения административного акта;
- размытость границ между нормативными и индивидуальными актами;
- противоречивость судебной практики;
- сложности определения подведомственности и процессуальной формы[8].

Несмотря на значимость принятия Кодекса административного судопроизводства РФ, дальнейшее развитие административного процессуального законодательства должно быть направлено на уточнение критериев нормативности, унификацию процессуальных подходов и совершенствование процедур судебного оспаривания различных видов административных актов.

Источники и литература

- 1) Закон Германии «Об административных процедурах» (с изм. от 18 июля 2017 г.): <http://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/16054>
- 2) Никитин С. В. Судебный контроль за законностью нормативных правовых актов : учеб. для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2025. С. 24.
- 3) Общее административное право : учебник : в 2 ч. / под ред. Ю. Н. Старилова ; Воронежский государственный университет. 2-е изд., пересм. и доп. Воронеж : Издат. дом ВГУ, 2016. Ч. 1. С. 544.
- 4) Опалев Р. О. К вопросу о единстве и дифференциации процессуальной формы административного судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 9. С. 34.
- 5) О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 50: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314764/
- 6) Сорокин В. Д. Административно-процессуальная форма, процессуальные нормы и производства // Юридическая процессуальная форма. Теория и практика : монография / Н. В. Виртук, В. М. Горшенев, Т. Н. Добровольская [и др.] ; под ред. В. М. Горшенева, П. Е. Недбайло. М. : Юридическая литература, 1976. С. 135.

- 7) Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными арбитражными судами, федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями: <https://cdep.ru/?id=79>
- 8) Томтосов А. А. Административный акт в российском публичном праве. М. : Инфотропик Медиа, 2020. С. 34.